

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010315
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312010315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.04.2013 v Galante takto

rozhodol:

obvinený Ľ. O., K.. XX.XX.XXXX B. S., O. W. B., B. XXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

ako otec maloletej dcéry W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky O. Z., I. XXX, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine a k tomu bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu F. sp. zn. 24P/79/2009 zo dňa 01.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2010 prispievať na výživu dcéry W. sumou vo výške 33,19 Eur mesačne, ktoré výživné je vždy splatné do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, avšak túto svoju povinnosť si v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil napriek tomu, že časť rozhodného obdobia bol zamestnaný a mal pravidelný príjem a takto mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca november 2010 do 16.04.2013 vo výške 484,60 Eur,

teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1/ Tr. zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1/ Tr. zákona s použitím §§ 36 písm. j, l/, 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 50 ods. 1/ Tr. zákona výkon uloženého trestu sa mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodená O. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXX, R. F., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedkyne O. Z. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Dňa 16.04.2013 hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, z dôvodu, že obžalovaný sa nedostavil na odročené hlavné pojednávanie s tým, že má vážne finančné problémy.

V predmetnej trestnej veci na základe podanej obžaloby bol vydaný trestný rozkaz pod sp. zn. 2T/74/2012 zo dňa 04.04.2012, avšak proti trestnému rozkazu obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor s tým, že na výživné poslal matke dieťaťa peniaze, má ďalšie dve maloleté deti a je nezamestnaný a evidovaný na úrade práce.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že na dcéru W. bol zaviazaný platiť výživné vo výške 33,19 Eur od 01.12.2009. Spláca aj úver a na výživu posiela podľa svojich možností.

Svedkyňa O. Z. uviedla, že obžalovaný za žalované obdobie jej zaplatil výživné v tej výške, o ktorých zaslal fotokópie. Okrem toho dostala na výživné dňa 16.05.2012 10,- Eur, dňa 16.02.2013 sumu 5,- Eur a dňa 18.03.2013 sumu 10,- Eur.

Rozsudkom Okresného súdu v F. sp. zn. 24P/79/2009 zo dňa 01.12.2009, právoplatným dňa 23.01.2010 bol obžalovaný zaviazaný platiť na svoje dieťa výživné vo výške 33,19 Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Obžalovaný je nezamestnaný a nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti. Podľa predložených poštových poukazov uhradil na výživnom celkovú sumu 385,- Eur za žalované obdobie.

Súd na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Jednoznačne je zo spáchania skutku usvedčený vlastnou výpoveďou ako aj výpoveďou svedkyne Z. a listinnými dôkazmi. Je pravdou, že je nezamestnaný a má ďalšie vyživovacie povinnosti, avšak tieto skutočnosti ho nezbavujú trestnej zodpovednosti. Na základe usvedčujúcich dôkazov súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Tr. zákona, teda že svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplní.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere podľa § 34 ods. 1, ods. 4/ Tr. zákona súd zvažil všetky okolnosti, charakter trestnej činnosti, výšku dlžného výživného, charakteristiku osoby obžalovaného, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností okolnosti podľa § 36, § 37 Tr. zákona. Za poľahčujúcu okolnosť súd hodnotil, že obžalovaný priznal a oľutoval spáchanie skutku, ako aj na jeho doterajšiu beztrestnosť. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 3/ Tr. zákona a považoval za primeraný trest, trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého trestu je obžalovanému podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Súd matku maloletej O. Z. ako poškodenú odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie z dôvodu, že rozsudok, ktorým bola uložená povinnosť obžalovanému platiť výživné, je právnym titulom na vymáhanie zameškaného výživného.

S poukazom na všetky uvedené okolnosti, zistené skutočnosti, na výsledky vykonaného a náležite vyhodnoteného dokazovania a s plným poukázaním na odôvodnenie rozhodnutia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.