

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 105PP/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012116  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012116.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného U. Y., nar. XX.XX.XXXX D. T. F., trvale bytom H. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.08.2023 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného U. Y., nar. XX.XX.XXXX D. T. F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitry, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitry, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, bol odsúdenému U. Y. (ďalej len „odsúdený“) pre zločin obmedzovania osobnej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený 27.09.2021 a po započítaní doby výkonu väzby (od 29.10.2019 do 27.09.2021) ho má predpokladane vykonať dňa 29.06.2024. Lehotá k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 09.12.2022, teda po výkone 2/3 uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Dňa 23.06.2023 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) prostredníctvom obhajcu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/45/2020 zo dňa 17.06.2021, uznesenie Krajského súdu v Nitry, sp. zn. 2To/45/2021 zo dňa 27.09.2021, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 18.07.2023 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 06.09.2022 premiestnený do uvedeného ústavu na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B,“ kde sa nachádza doposiaľ. Dňa 01.11.2019 bol zo slobody predvedený do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitry. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo spočiatku na požadovanej úrovni. Postupne však u neho bolo zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov, keď neužíval lieky tak, ako mu ich predpísal lekár, spal v nepovolenom

čase, nadväzoval nedovolený kontakt počas telefonovania a fyzicky napadol spoluobvineného. Pracovne zaradený nebol, zapájal sa však do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, kde si riadne plnil svoje povinnosti. Kontakt udržiaval s matkou a bratmi. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Dňa 26.10.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V ústave Želiezovce bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Voči väzenskému personálu zásady slušného správania a vystupovania zachovával. V kolektíve odsúdených bol znášavlivý, konflikty nevyvolával. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 17.08.2022 bol uznesením OS Levice, pod spisovou značkou 2Nt/46/2022 priradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je špekulatívne a účelové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa nie vždy dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať. Osobnú hygienu má osvojenú. V kolektíve odsúdených sa dostal do verbálneho konfliktu s iným odsúdeným. Chodí primerane ustrojený a upravený, v osobných veciach si udržiava poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest nemá vykázaný. Doposiaľ počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 10.08.2020 pochvalou za plnenie pracovných povinností pri výkone činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Zahladené disciplinárne tresty, t. j. dňa 10.02.2021 pokarhanie, za neplnenie si zákonných povinností podľa § 39, písm. a) Zákona 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon 475/2005“). Dňa 23.01.2021 v priestore vychádzkového dvorca došlo k porušeniu povinností obvineného. Počas telefonického hovoru odsúdený odovzdal slúchadlo spoluobvinenému, aby mohol komunikovať s jeho priateľkou. Disciplinárny trest bol zahladený dňa 05.04.2022, nakoľko si vytvoril vhodné podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny podľa § 61 ods. 5 Zákona 475/2005., dňa 24.05.2021 zákaz najviac dvoch nákupov, za nezachovanie zásad slušného správania podľa §39 písm. b) Zákona 475/2005. Dňa 24.5.2021 došlo k zisteniu, že odsúdený fyzicky napadol spoluobvineného. Disciplinárny trest bol zahladený dňa 15.06.2022, nakoľko odsúdený požiadal o zahľadanie disciplinárneho trestu podľa § 61 ods. 1 Zákona 475/2005 a dňa 05.01.2023 pokarhanie, za nezachovanie zásad slušného správania podľa §39, písm. b) Zákona 475/2005. Dňa 04.01.2023 sa odsúdený dostal do verbálneho konfliktu so spolu odsúdeným, odmietol oddiel a službukonajúcemu referentovi oznámil, že sa chce dať izolovať. Šetrením bolo zistené, že odsúdený sa dohodli na obídení platenia pohľadávok a odsúdený si dal poslať peniaze na spolu odsúdeného, ktorý nesplnil dohodu medzi nimi a tým vznikol konflikt. Disciplinárny trest bol zahladený dňa 16.06.2023, nakoľko si odsúdený vytvoril vhodné podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny podľa § 61 ods. 5 Zákona 475/2005. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Čas osobného voľna trávi prevažne počúvaním rozhlasového vysielania, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Odsúdený počas výkonu trestu v tunajšom ústave nebol pracovne zaradený. Podľa potreby je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine. Má štyroch súrodencov. Po ukončení špeciálnej školy nepokračoval v štúdiu. Doposiaľ nebol nikdy v trvalom pracovnom pomere. Je slobodný, má jedného syna, na ktorého si vyživovaciu povinnosť nenahlásil, nakoľko v rodnom liste dieťaťa nie je zapísaný ako otec. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie, návštev a telefonovania s matkou, súrodencami a synovcom. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody plánuje ísť bývať k rodičom. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na osvojovanie si a rešpektovanie základných spoločenských, ako aj interných noriem platných v ústave a je vedený k sebaopoznaniu, sebaregulácii a k prevzatíu zodpovednosti za svoje správanie. Odsúdený zaujíma kritický postoj k spáchanému trestnému činu. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhanie vedené voči nemu. Dňa 20.01.2023 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci rozhodovania o podmiennečnom prepustení odsúdeného, na ktorom odsúdený vzal svoju žiadosť späť. Záverom bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie s tým, že riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou ho odporučil podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z vyjadrenia zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení vo vzťahu k odsúdenému neprišlo k žiadnym zmenám a záver zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov, na podklade ktorých je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané rôzne druhy trestov (trest odňatia slobody, ktorého výkon bol odsúdenému podmienične odložený na skúšobnú dobu a neskôr nariadený, trest odňatia slobody, ktorého výkon bol odsúdenému podmienične odložený na skúšobnú dobu, neskôr nariadený a z ktorého výkonu bol podmienične prepustený, nepodmieničný trest odňatia slobody, trest odňatia slobody, ktorého výkon bol odsúdenému podmienične odložený na skúšobnú dobu, kde sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, ako aj ďalší pre preskúmanú vec rozhodný nepodmieničný trest odňatia slobody).

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že napriek tomu, že sú splnené formálne podmienky na podmienične prepustenie, mala zato, že nie sú splnené materiálne podmienky na podmienične prepustenie odsúdeného, a to s poukazom na hodnotiacu správu riaditeľa ÚVTOS a tak isto s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, z ktorej vyplýva, že bol viackrát odsúdený za úmyselné trestné činy, taktiež vyplýva z toho, že už bol podmienične prepustený na slobodu, avšak túto šancu nevyužil a napriek tomu sa dopustil úmyselného trestného činu. Navrhla jeho žiadosť zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu navrhol, aby súd odsúdeného podmienične prepustil na slobodu s dohľadom, určil mu primerané povinnosti a obmedzenia v súlade s návrhom riaditeľa ústavu. Poukázal na sociálnu situáciu v rodine odsúdeného, kde v obci H. žije sama matka odsúdeného s dvomi vnukmi, ktorí sú maloletí a živí ich, pretože jej manžel a dvaja synovia sú v tejto veci vo výkone trestu, t. j. všetci muži v rodine. Za tejto situácie nevesty odišli z domácnosti a sama sa stará o deti. Odsúdený je prvým mužom, ktorý môže a chce pomôcť zabezpečiť financie a pomôcť jej so starostlivosťou o dom a synovcov. Aj keď zostáva už len 10 mesiacov jeho zvyšku trestu, dal túto žiadosť, aby čím skôr mohol pomôcť matke.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že si uvedomuje, že bol zatvorený 4 roky. Má doma chorú matku, ktorá sa stará o vnukov. Chcel by sa riadne zamestnať, starať sa o dom a pomôcť jej starať sa o synovcov.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušnými rozhodnutiami zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, v preskúmanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti

povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávacom prípade (vykonanie príslušnej časti uloženého trestu odňatia slobody), okresný súd zistil, že táto splnená bola.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd v tomto smere vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a v rámci vykonaného dokazovania zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže aj vzhľadom na okolnosti uvedené riaditeľom ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (z nich negatívne hodnotenie, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby napriek tomu, že bolo spočiatku na požadovanej úrovni, postupne bolo u odsúdeného zaznamenaných viacero negatívnych poznatkov, keď neužíval lieky tak, ako mu ich predpísal lekár, spal v nepovolenom čase, nadväzoval nedovolený kontakt počas telefonovania a fyzicky napadol spoluobvineného, správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je špekulatívne a účelové, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa nie vždy dodržiava) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú okresný súd vyhodnotil ako zjavne nesplnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného, ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Okresný súd len pre úplnosť (napriek tomu, že ide o staršie odsúdenia dodáva), že odsúdený bol v minulosti dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom v jednom prípade bol aj podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Povaha trestného činu spáchaného odsúdeným, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu a z neho vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu so závermi hodnotenia odôvodňujú záver o existencii vysokého rizika jeho recidívy a možno konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli u odsúdeného k opakovanému páchaniu trestných činov a teda aktuálne nie je splnený ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie

oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.