

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/232/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211201193  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1211201193.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: E. E., C. Z. V.. Č.. XX, C., zast. Mgr. Petrom Serinom, advokátska kancelária, spol. s r.o., Poľnohospodárska ul. č. 10, Bratislava, proti odporcovi: Z.. A. E., C. Z. V.. Č.. XX, C., o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k mal. H. E., H.. X. X. XXXX B. E. Z.. D. E., H.. XX. XX. XXXX, obe deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova ul. č. 7/a, Bratislava, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 28. februára 2013 č. k. 50C/14/2011- 147, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť dočasne do rozhodnutia vo veci sp. zn. 50C/14/2011 prispievať na výživu mal. H. sumou 85 eur mesačne a na výživu mal. D. sumou 85 eur mesačne.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že z vyjadrenia matky maloletých - navrhovateľky vyplýva, že otec maloletých na ich výživu neprispieva. Preto súd prvého stupňa dospel k záveru, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a že teda sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Výživné vo výške po 85 eur mesačne na každé dieťa súd prvého stupňa považoval za zodpovedajúce pojmu „výživné v nevyhnutnej miere“ použitom v § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Uviedol, že na základe rozsudku súdu prvého stupňa z 30. 5. 2012 č. k. 50C/14/2011- 124 platil výživné od júna do novembra 2012 a spolu so zročným výživným tak zaplatil sumu 1 680 eur. Tento rozsudok zrušil odvolací súd vo výroku o výživnom uznesením z 30. 10. 2012 č. k. 6Co 418/12- 135. Uvedenú sumu 1 680 eur však navrhovateľka nepoužila na úhradu potrieb detí, ale na splácanie dlhov. Okrem toho prevážne on kupoval maloletým oblečenie a hradil ich ďalšie potreby (obedy, výtvarná výchova, vreckové, telefón). Mal. D. je každý pracovný deň v týždni u neho, mal. H. sa u neho zdržiava menej, ale často sa u neho zastaví po škole. Ďalej odporca v odvolaní namietol, že súd prvého stupňa nechal do úvahy, že napriek jeho relatívne vysokému príjmu má niekoľkokrát vyššie výdavky na chod domácnosti ako má navrhovateľka. Súd prvého stupňa tiež neakceptoval skutočnosť, že súd prvého stupňa rozsudkom z 30. 5. 2012 č. k. 50C/14/2011- 124 zveril deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov a tento výrok uvedeného rozsudku nadobudol právoplatnosť. Nie je preto správne, ak má výživné platiť iba on. Jeho priateľka je tehotná a čaká ho prestavba bytu.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.

Zo spisu vyplýva, že súd prvého stupňa rozsudkom z 30. 5. 2012 č. k. 50C/14/2011- 124 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a tento výrok nadobudol právoplatnosť dňa 7. 7. 2012. Výroky uvedeného rozsudku, ktorými bola otcovi uložená povinnosť platiť výživné na maloletých vo výške po 90 eur mesačne a povinnosť zaplatiť zročné výživné a matke nebola určená povinnosť platiť výživné, zrušil odvolací súd uznesením z 30. 10. 2012 č. k. 6Co 418/12- 135.

Matka dosiahla za obdobie od 5/2011 do 4/2012 priemerný mesačný zárobok 800 eur netto, otec dosiahol za rok 2010 priemerný mesačný zárobok 1 368 eur netto. Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a z obsahu odvolania vyplýva, že otec na výživu maloletých neprispieva, ale hradí im niektoré z ich potrieb a že mal. D.o po väčšinu času u otca. Matka výživné na mal. D. neplatí.

Z týchto skutočností podľa názoru odvolacieho súdu nevyplýva, že by tu existovala naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Matka - navrhovateľka totiž dosahuje príjem, z ktorého môže zabezpečiť úhradu potrieb maloletej H. B. Z.. D. sa zdržiava prevážne u odporcu, čo je zrejmé aj z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia. Za tohto stavu nemožno vyvodit' záver, že pomery matky sú na takej nízkej úrovni, že jej neumožňujú zabezpečiť úhradu potrieb maloletej H. a že tu teda existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vo forme uloženia povinnosti odporcovi platiť výživné na maloletých v nevyhnutnej miere. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. možno nariadiť iba za predpokladu, že príjem rodiča nepostačuje ani na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov dieťaťa. Ako je to uvedené vyššie, matka maloletých disponuje príjmom, z ktorého je schopná zabezpečiť úhradu potrieb maloletej H., a to nie iba úhradu jej základných nevyhnutných potrieb. Vo vzťahu k mal. D. treba vziať do úvahy, že tento zrejme väčšinu času trávi u otca, pričom matka na jeho výživu tiež neprispieva. Nie je preto žiadny dôvod na to, aby bola odporcovi uložená povinnosť platiť predbežne výživné na mal. D..

Z toho vyplýva, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne. Preto ho odvolací súd zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.