

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912208011
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912208011.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi/žalovanému: T. R., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom L. 7, G. v konaní o zaplatenie 348,59 eur eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 348,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 348,59 eur od 25.3.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 20,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.11.2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 348,59 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.3.2011 do zaplatenia a trovami konania, titulom neuhradených služieb vo výške 149,59 eur a titulom zmluvnej pokuty vo výške škody v sume 199,- eur.

Návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 6.4.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu č. A 4969884, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1ks mikroprocesorovej karty - SIM karty za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2010/11-2011/01 porušil zmluvné povinnosti. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 200 eur sa domáhal nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm vo výške 199,- eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote.

- 2 - 3C/11/2013

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 10.12.2012 vo veci platobný rozkaz pod č. k. 8Ro/346/2012-28, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č. k. 8Ro/346/2012-31, zo dňa 4.1.2013 zrušený.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 6.4.2010, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1.10.2006, Výpisom z účtu, Zmenou viazanosti, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 6.4.2010, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, faktúrou č. 8790641327, č. 8791162580, č. 8791688168, Pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011, fotokópiou doručenky, a zistil nasledovné:

Účastníci konania uzatvorili dňa 6.4.2010 Zmluvu č. A 4969884, (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Dňa 6.4.2010 uzatvorili účastníci konania Dodatok k vyššie uvedenej Zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu Sony Ericsson Elm. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5 Dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku. Zo Zmeny viazanosti mal súd preukázané, že pôvodná doba viazanosti 6.4.2012 bola predĺžená o 90 dní t.j. do 5.7.2012.

Faktúrou č. 8790641327 splatnou 11.12.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 59,19 eur, faktúrou č. 8791162580 splatnou 12.1.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 56,12 eur, faktúrou č. 8791688168 splatnou 10.2.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 34,28 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011 navrhovateľ žiadal odporcu uhradiť pohľadávku pozostávajúcu z ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 149,59 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 200,- eur do 24.3.2011, avšak odporca ju v stanovenej lehote neuhradil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 78 ods. 9 Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

- 3 - 3C/11/2013

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Odporca využíval poskytnuté telekomunikačné služby, pričom za obdobie od 11/2010 - 1/2011 neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. V prejednávanej veci hospodársky účel zmluvy o pripojení spočíval v tom, že odporcovi boli poskytnuté určité výhody za predpokladu viazanosti 24 mesiacov, čím sa mala kompenzovať strata navrhovateľa na nižšej cene mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia (poskytnutého so zľavou z jeho kúpnej ceny) a zvýhodnenej ponukovej akcie pri aktivácii daného účastníckeho programu. V prípade uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení navrhovateľ poskytol odporcovi zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia typu Sony Ericsson Elm vo výške 199 eur. Medzi základné povinnosti odporcu v zmysle uzatvoreného Dodatku bolo zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú dobu bez prerušenia využívať jeho služby, ako aj uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Pre prípad porušenia povinností odporcu bola v dodatku ku Zmluve o pripojení dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200 eur. Zmluvná viazanosť bola 24 mesiacov, pričom viazanosť odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu mala trvať do 5.7.2012. Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, súd poukazuje na to, že z hľadiska reparačnej funkcie zmluvnej pokuty si navrhovateľ danými zmluvnými pokutami fakticky zabezpečoval "návratnosť" poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia, ktorú poskytol v rámci akciovej, resp. zvýhodnenej kúpnej ceny, ako aj plnenie, ktoré by mu odporca poskytol za predpokladu zotrvania v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti (t.j. predpokladaný ekonomický výnos). Preto zmluvná pokuta v danom prípade nie je neprimerane vysoká, keďže zohľadňuje jednak návratnosť prostriedkov investovaných dodávateľom do zľavy pri predaji určitého telekomunikačného zariadenia/ mobilného telefónu, a jednak garantuje dosiahnutie predpokladaného zisku navrhovateľa (ako

- 4 - 3C/11/2013

podnikateľa v oblasti telekomunikačných služieb) pre prípad predčasného ukončenia zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta má sankčný charakter, viazaný na porušenie zmluvnej povinnosti. V súdnej veci bolo preukázané, že k porušeniu povinnosti odporcu zakladajúcej nárok navrhovateľa na dohodnutú zmluvnú pokutu došlo, preto súd návrhu navrhovateľa aj v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur vyhovel, keďže táto suma predstavuje zľavu, ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi pri kúpe mobilného telefónu. Odporca žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady, pričom na pokus o pokonávku zo dňa 10.3.2011 obsahujúci rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé obdobia, ktorým navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, odporca nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9 %-tný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 25.3.2011 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote, ktorá mu bola zo strany navrhovateľa dodatočne poskytnutá na úhradu pohľadávky, t. j. do 24.3.2011, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 20,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).