

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9C/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112209294  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112209294.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. v právnej veci navrhovateľa: F. X. X., Y., so sídlom W. XX, XXXXX, W., G.: XX XXX XXX, proti odporcovi: 1. Y. W., bytom F. XXXX/XX, XXXXX, A., 2. D. S., bytom N. XXX, XXXXX, N., sudkyňou P. U. W., o návrhu navrhovateľa o zaplatenie XXXX,XX B. s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatení sumy X.XXX,XX eur a X,X % úroku z meškania zo sumy X.XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a zo sumy X.XXX,XX od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu X.XXX,XX eur s X,X % úrokom z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške XXX eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa XX.XX.XXXX domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazat' odporcov v 1. až 2. rade zaplatiť mu sumu XXXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,X % ročne zo sumy XXXX,XX eur od XX.XX.XXXX do

9C/158/2013

zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX bola s odporcami v 1. a X., rade uzatvorená zmluva o stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi v 1. rade stavebný úver vo výške XXXX,XX eur. Odporca v 1. rade sa zaviazal splácať stavebný úver, vrátane úrokov X,X% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške XXX,XX eur.

Odporca v 2. rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku ak ju neuspokojí odporcovia v 1. rade. Odporcovia v 1. rade si neplnil zmluvné povinnosti a bol navrhovateľom upomínaní, na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Na výzvy navrhovateľa nedopltil dlžné splátky. Odporca v 2. rade na upomienky, ktoré mu boli zasielané na vedomie nereagoval. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcom v 1. rade omeškaním v splácaní odstúpil navrhovateľ listom z XX.XX.XXXX od zmluvy o stavebnom úvere a vyzval odporcov v 1. rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v X dňovej lehote. Odporca v 1. rade finančné prostriedky v danej lehote nevrátil. Odporca

v 2. rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia taktiež nesplnil. Zostatok pohľadávky ku dňu XX.XX.XXXX bol vo výške XXXX,XX eur a navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške X,X% ročne z istiny XXXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. XRO/XX/XXXX-XX dňa XX.XX.XXXX, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi v 1. rade a preto bol uznesením zo dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz zrušený.

Navrhovateľ sa pojednávaniu nezúčastňoval, svoju neúčasť ospravedľoval a žiadal rozhodnúť bez jeho neprítomnosti v súlade s listinnými dôkazmi, pričom uviedol, že po podaní návrhu došlo k čiastočným úhradám pohľadávky, ktorými sa znížila istina pohľadávky na sumu XXXX,XX eur, a boli zaplatené X,X % ročné úroky z omeškania ku dňu podania žaloby, ako aj za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, a z tohto dôvodu žiadal navrhovateľ upraviť petit žalobného návrhu tak, že odporcovia v 1. - 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške XXXX,XX eur s X,X% úrokom z omeškania zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Odporca v 1. rade sa nedostavil na pojednávanie, ktorý mal predvolanie riadne doručené, a svoju neúčasť riadne neospravedlnil. Listom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa XX.XX.XXXX odporca v 1. rade oznámil, že uznáva žalobu voči navrhovateľovi, a túto sumu je ochotný v rámci jeho možností splácať.

Odporca v 2. rade, vypočutý ako účastník konania uviedol, že súhlasí s tým čo uviedol navrhovateľ, bude však rada ak to bude splácať odporca v 1. rade.

9C/158/2013

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu v 2. rade a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, odstúpení od zmluvy špecifikáciou pohľadávok, a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa XX.XX.XXXX uzavreli odporcovia v 1. a 2. rade ako dlžník a spoludlžník s navrhovateľom ako veriteľom zmluvu o stavebnom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie nevypovedateľného stavebného úveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške X XXX,XX eur. Dlžník sa zaviazal splatiť stavebný úver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby stavebného úveru bola X,X % ročne. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že Odporca v 1. rade sa zaviazal splácať stavebný úver, vrátane úrokov X,X% ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške XXX,XX eur.

V čl. 6 Zmluvy bolo dohodnuté, že ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si X % ročný úrok z omeškania zo zameškaných splátok. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou po dobu dlhšiu ako X mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Po odstúpení zmluvy má veriteľ právo účtovať si úrok

z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu pri stavebnom úvere 3% ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. Odporca v 2. rade prehlásil, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Listom z XX.XX.XXXX navrhovateľ oznámil odporcovi v 1. rade, že z dôvodu, že nezaplatili zročné splátky stavebného úveru a to ani v dodatočnej lehote, navrhovateľ odstupuje od zmluvy o stavebnom úvere a požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžná suma k XX.XX.XXXX predstavovala XXXX,XX eur. Vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 7 dní od doručenia odstúpenia do zmluvy. Listom z XX.XX.XXXX navrhovateľ oznámil odstúpenie od zmluvy odporcovi v 2. rade a upozornil ho, že ak dlžník celý dlh v stanovenej lehote neuhradí, pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou a to aj voči nemu ako ručiteľovi, ak nesplatí pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej dlžníkovi na plnenie.

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. XXX/XXXX Zb. o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. XXX/XXXX Zb., zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,

9C/158/2013

b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,

c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,

d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,

e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,

f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 7 ods. 4 Zák. č. 310/1992 Zb., zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb., po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Podľa § 8 ods. 4 zák. č. 310/1992 Zb., zmluvu o stavebnom sporení so stavebným sporiteľom podľa § 4 písm. c) možno uzatvoriť, len ak podiel cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené zmluvy o stavebnom sporení so stavebnými sporiteľmi podľa § 4 písm. c),

a) v jednom kalendárnom roku neprevyšuje XX% z cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené všetky zmluvy o stavebnom sporení v príslušnom kalendárnom roku, alebo

b) ktorým nevznikol nárok na stavebný úver, neprevyšuje 15% zo súčtu cieľových súm, pri ktorých ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru splnením všetkých zmluvne dohodnutých podmienok, a cieľových súm, pri ktorých nárok na stavebný úver vznikol, ale nebol uplatnený.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb., o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a splní podmienky poskytnutia stavebného úveru.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb., výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zákonníka, /zák. č. 513/1991 Zb./, účinného v čase uzavretia zmluvy/, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 303 Obch. zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 307 ods. 1 Obch. zákonníka, ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade ako dlžníkom a odporcom v 2. rade ako spoludlžníkom, bola uzavretá

9C/158/2013

zmluva o stavebnom úvere, na jej základe bol odporcom poskytnutý úver vo výške XXXX,XX eur, v zmluve bol dohodnutý úrok a aj úrok z omeškania a výška mesačných splátok a ostatné zmluvné dojednania, okrem iného aj účel úveru, ktorým boli dlžníci viazaní. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že im bol úver vyplatený a tento aj začali dlžníci splácať, ale po určitom čase pre finančné problémy so splácaním úveru sa dostali do omeškania a navrhovateľ ako veriteľ od zmluvy odstúpil a vyzval odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie celej pohľadávky, lebo nastala predčasná splatnosť úveru pre nedodržanie zmluvných dojednaní. Odporcovia potvrdili, že úver prestali splácať. Výšku pohľadávky nespochybnili, ale pre finančné problémy nemôžu pohľadávku veriteľa zaplatiť jednorazovo. Odporca v 2. rade prevzal na seba záväzok ručenia s tým, že pokiaľ neuspokojí pohľadávku veriteľa dlžník, uspokojí ju za neho. Ani táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Vznik ručenia podľa znenia § 303 je viazaný na vyhlásenie ručiteľa dané veriteľovi, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok. Vyhlásenie musí byť vyjadrené v písomnej forme. Typickým znakom právneho vzťahu ručenia je jeho subsidiarita. Prejavuje sa v tom, že veriteľ sa musí najprv domáhať splnenia záväzku od dlžníka. Povinnosť ručiteľa splniť záväzok namiesto dlžníka sa aktivizuje až v druhom slede. Musia však byť splnené tieto podmienky: a) dlžník nesplnil svoj platný záväzok, b) dlžník je so splnením záväzku v omeškaní, t. j. splatný záväzok nesplnil ani v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval a c) veriteľ sa splnenia záväzku od ručiteľa riadne domáhal.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi konania podľa vyššie citovaných ustanovení a mal za to, že s odporcom v 1. rade bola uzavretá zmluva o stavebnom úvere podľa Zákona o stavebnom sporení, ktorá mala všetky potrebné náležitosti a zmluvu podpísal aj odporca v 2. rade ako ručiteľ. Pretože navrhovateľ vzal návrh v časti istiny čiastočne späť, a žiadal upraviť petit žalobného návrhu tak, že odporcovia v 1. - 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške XXXX,XX eur s X,X% úrokom z omeškania zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a výška istiny nebola

spochybňovaná odporcami, priznal súd navrhovateľovi sumu XXXX,XX eur aj s dohodnutým úrokom X,X% z omeškania v zmysle zmluvy.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku, t.j. XXX eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 9C/158/2013
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.) .

Okresný súd Nitra,

dňa 16. apríla 2013

Mgr. Jana Benkovičová

sudkyňa