

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 19C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212212905  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Pavol Karas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212212905.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom JUDr. Pavlom Karasom, v právnej veci navrhovateľa: H. P., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, F., proti odporcovi: V. F., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX, F., v konaní o zaplatenie X.XXX,-Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z a v ä z u j e odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu X.XXX,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X % ročne od 21.06.2009 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume XXX,XX Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Košice II.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 04.05.2012, sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy X.XXX,-Eur s príslušným úrokom z omeškania od 21.06.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Uplatnenú pohľadávku navrhovateľ uplatňoval titulom Zmluvy o pôžičke, na základe ktorej požičal odporcovi sumu X.XXX,-Eur, pretože bol v hmotnej a finančnej núdzi a odporca sa zaviazal požičané peňažné prostriedky navrhovateľovi vrátiť do 20.06.2009.

Odporcovi bol návrh na začatie konania, spolu s uznesením ukladajúcim odporcovi vyjadriť sa k návrhu, spolu s poučením o následkoch nespĺnenia si tejto povinnosti podľa ust. § 114 O.s.p doručený do vlastných rúk dňa 21.01.2013; odporca však bol v konaní, a to i napriek poučeniu o možných následkoch, nečinný a k návrhu na začatie konania sa nevyjadril ani v určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia tohto rozsudku.

Podľa ust. § 114 ods.3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods.2 a § 153 b) ods.5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručovanie je vylúčené. Podľa ods. 5 tohto ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b), o tomto následku musí byť odporca poučený.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Podľa ust. § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a/ žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia, b/ žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti c/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods.3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Vzhľadom na to, že uznesenie, ktorým súd vyzval odporcu na písomné vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania s poučením o následkoch nesplnenia tejto povinnosti bolo spolu s ostatnými listinami odporcovi riadne doručené a ten bol napriek tomu nečinný, súd rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 16.04.2013.

Vychádzajúc z ust. § 157 ods.4 O.s.p., v zmysle ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol, súd v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinné od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od súdneho poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporcu, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ bol od platenia súdnych poplatkov oslobodený uznesením súdu č.k. 19C/97/2012 - 37 zo dňa 04.10.2012, súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XXX,XX Eur odporcu,

ktorý nebol v tomto konaní úspešný v súlade s ust. položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí súčasť zákona č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol vo veci úspešný, avšak žiadne preukázateľné trovy konania mu nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, ako rozsudku pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p), kedy je možné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II v dvoch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).