

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113204587
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5113204587.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v v právnej veci navrhovateľky: Y. T., rod. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, proti odporcovi: R. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XX, t.č. prechodne bytom U. XXXX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 2C/50/2013-13 zo dňa 13. februára 2013, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 2C/50/2013-13 zo dňa 13. februára 2013 t a k , že odporcovi predbežne z a k a z u j e :

- vstupovať do rodinného domu súp. č. XX a k nemu prislúchajúcej šope, postaveného na parcele KN-C č. 224 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 216 m² a zapísaného na liste vlastníctva č. XX pre kat. územie L. - Q.,

- približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť nie menej ako 10 metrov,

až do právoplatného rozhodnutia vo veci aktuálne vedenej na Okresnom súde Žiline pod sp.zn. 14C/75/2013.

Vo zvyšku návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi vstupovať do rodinného domu s.č. XX a k nemu prislúchajúcej šope postaveného na parcele KN-C 224 a zapísaného na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XX kat. územia L. a približovať sa k manželke a jej deťom na vzdialenosť nie kratšiu ako 10 metrov, až do právoplatného rozhodnutia vo veci vylúčenia odporcu z trvalého užívacieho práva k rodinnému domu. Navrhovateľke zároveň uložil povinnosť v lehote jedného mesiaca podať na súd návrh vo veci vylúčenia odporcu z užívania rodinného domu.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že odporca sa k nej správa agresívne, fyzické násilie, ktorého sa voči nej dopúšťa od augusta 2012, sa stupňuje, pričom psychickému a fyzickému týraniu sú vystavené aj deti. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Bytča zo dňa 11.2.2013 mal prvostupňový súd preukázané, že odporca bol vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 48 hodín, t.j. do 13.2.2013 do 18.40 hod.. Navrhovateľka a odporca sú manželia, čo bolo preukázané sobášnym listom. Na základe týchto skutočností považoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný, nakoľko hrozí obava, že odporca bude vo svojom konaní pokračovať, najmä fyzicky napádať manželku a deti. Rozhodnutie o predbežnom opatrení právne odôvodnil ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, v ktorom uviedol, že voči navrhovateľke sa síce správal agresívne a použil voči nej aj fyzické násilie, ale bolo to z dôvodu, že ho navrhovateľka vyprovokovala, nakoľko písala SMS správy a telefonovala s inými mužmi. Jeho konanie bolo zapríčinené žiarlivosťou a strachom, že ho manželka opustí. Alkohol ani žiadne drogy neužíva. Navrhovateľku nikdy predtým neudrel, ani netýral. K deťom sa nikdy nesprával agresívne. Skutku, ktorého sa dopustil voči manželke, ľutuje a sľúbil, že sa to už viackrát opakovať nebude. Odporca sa navrhovateľke sa viackrát ospravedlnil prostredníctvom SMS správy, telefonicky a tiež písomne.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 220 O.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), a ani na zastavenie konania (§ 221 ods. 3).

Odvolací súd mal po preskúmaní spisového materiálu osvedčenú skutočnosť, že odporca je ako obvinený stíhaný za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 260 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v januári a vo februári 2013 sa navrhovateľke vyhrážal ťažkou ujmou na zdraví takým spôsobom, že to mohlo u nej vzbudiť dôvodnú obavu, pričom skutok mal spáchať závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe. Nasvedčuje tomu uznesenie policajného orgánu ČVS: ORP-361/BY-ZA-2013 zo dňa 11.2.2013, zápisnica Okresnej prokuratúry Žilina o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 9.4.2013 a návrh Okresnej prokuratúry Žilina na schválenie dohody o vine a treste, doručený Okresnému súdu Žilina dňa 9.4.2013, ktoré listiny boli zadovážené v rámci odvolacieho konania odvolacím súdom. Zároveň bola osvedčená skutočnosť, že navrhovateľka v lehote uvedenej v napadnutom uznesení podala na Okresný súd Žilina návrh na vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu súp. č. XX a k nemu prislúchajúcej šope, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú na parcele KN-C č. 224 a zapísané na LV č. XX pre kat. územie L. - Q.. Uvedené konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 14C/75/2013. Z vyššie označených listinných dôkazov, ako i zo zadováženého vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-361-BY-ZA-2013 tiež vyplýva, že odporca sa mal dopustiť protiprávneho konania voči navrhovateľke ako manželke prevažne v rodinnom dome súp. č. XX, t.j. v mieste ich spoločného bydliska.

Na základe vyššie opísaných skutočností potom aj podľa odvolacieho súdu je predbežné opatrenie, pokiaľ ním okresný súd odporcovi predbežne zakázal vstupovať do rodinného domu s.č. XX a k nemu prislúchajúcej šope, resp. približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť nie menšiu ako 10 metrov, v súlade s ust. § 76 ods. 1 písm. f/, g/ O.s.p..

Pokiaľ okresný súd predbežným opatrením zakázal odporcovi i približovať sa k deťom navrhovateľky na vzdialenosť nie menšiu ako 10 metrov, odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že navrhovateľka potrebu tohto dočasného zákazu neosvedčila. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že odporca fyzicky a psychicky napáda deti pochádzajúce z manželstva - mal. R. T., nar. X.X.XXXX mal. V. T., nar. XX.X.XXXX. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z uznesenia o vznesení obvinenia odporcovi zo dňa 11.2.2013, resp. zo zápisnice Okresnej prokuratúry Žilina o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 9.4.2013, ani zo spisového materiálu ČVS: ORP-361-BY-ZA-2013. O skutočnostiach, ktoré by nasvedčovali tomu, že odporca fyzicky a psychicky napáda maloleté deti pochádzajúce z manželstva, sa nakoniec nezmieňuje ani okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia

nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Základným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčovanie tých procesných a hmotno-právnych skutočností, ktorých spravdepodobnenie môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia. Všeobecne aj pri osvedčovaní sa v konaní súdu, ktoré predchádza nariadeniu predbežného opatrenia (alebo zamietnutiu návrhu na takéto opatrenie) sa uplatňujú procesné zásady vyjadrené v ust. § 6 a § 120 ods. 1 O.s.p.. Vo všeobecnosti teda platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Pretože predbežným opatrením sa upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Odvolací súd na základe vyššie uvedeného potom nepovažoval návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia i napadnuté uznesenie v časti, pokiaľ bolo odporcovi predbežne zakázané približovať sa k maloletým deťom navrhovateľky na vzdialenosť nie menšiu ako 10 metrov, za dôvodný. Zároveň poznamenáva, že pokiaľ by za danej skutkovej situácie (keď nebolo ani osvedčené, že odporca fyzicky, resp. psychicky napáda maloleté deti), bolo odporcovi predbežne zakázané približovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť nie menšiu ako 10 metrov, bol by ako otec prakticky vylúčený z výkonu rodičovských práv, ktoré mu prináležia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu o predbežnom opatrení zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka si splnila povinnosť podľa uznesenia okresného súdu, t.j. v lehote jedného mesiaca podala na súd návrh o vylúčení odporcu z užívania rodinného domu, nebolo potrebné, aby odvolací súd opätovne túto povinnosť navrhovateľke ukladal.

Nariadené predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci návrhu navrhovateľky na vylúčení odporcu z užívania rodinného domu a príľahlej šopy, ktoré sa t.č. vedie na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 14C/75/2013. Nariadené predbežné opatrenie môže zaniknúť i jedným zo spôsobov uvedených v § 77 ods. 1 O.s.p., resp. ho súd môže zrušiť za predpokladov uvedených v § 77 ods. 2 O.s.p..

Nakoľko zo spisového materiálu je zrejmé, že už bol podaný návrh vo veci samej, o trovách, ktoré eventuálne účastníkom konania o predbežnom opatrení vznikli, rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.