

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/304/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117258421
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6117258421.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. XXX/XX, XXX XX C. G. M., proti povinnému: B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č. XXXX/XX, XXX XX C. G. M., o vymoženie 912,00 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Martin Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, o návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku s c h v a ľ u j e vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, zapísanej na LV Č.. XXXX, Z. U. Ú. C. G. M., C. U., O. C. Ú. C. G. M., U. C. G. M., U. C. G. M.:

- K. Č.. XX G. X. O. K. V. A. A. Č.. XXXX, Z. (Č.): K., O. G. O. O. Č.: XXX/XX, Z. A.R. O. X/X, O. O. G. A. Č. Q. A. J. V., G. O.: XXX/XXXXX.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 15.12.2017 domáhal od povinného vymoženía 912,00 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 4C/2/2017 zo dňa 03.02.2017. Poverením zo dňa 29.12.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martin Thomka, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 366EX 6/18.

2. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 09.01.2023 požiadal v zmysle § 63 ods. 4 Exekučného poriadku súd o schválenie vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, ktoré sú zapísané na L. Č.. XXXX Z. U. Ú. C. G. M., C. U., O. C. Ú. C. G. M., U. C. G. M., U. C. G. M. - A. Č.: XXXX, G. O. O. Č.: XXX/XX, O. A.: K. V. Č..XXXX, Z. (Č.): K., O.: X, Č.A. K.: XX, O. O. G. A. Č. Q. A. J. V., G. O.: XXX/XXXXX, A. Č.: XXXX, A. O.: X/X O. O. Q. M. Š. C.A. P. W. v rámci BSM. Súdny exekútor v tejto žiadosti uviedol, že proti povinnému sú vedené na Okresnom súde Banská Bystrica viaceré exekučné konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2.000,00 eur, zároveň povinný má záväzky aj voči iným štátnym inštitúciám, ktoré vyplývajú z LV, pričom z lustrácii majetku povinného vyplýva, že proti povinnému sa t.č. nedá vykonať exekúcia iným spôsobom.

3. Súdny exekútor k žiadosti zo dňa 09.01.2023 predložil súdu aj zoznam úkonov v rámci lustrácii majetku povinného, preskúmaním ktorej súd v exekučnom konaní zistil, že súdny exekútor opakovane vykonal lustrácie v rôznych bankových inštitúciách vykonávajúcich činnosť na území Slovenskej republiky za účelom zistenia existencie a stavu účtov povinného, avšak s negatívnym výsledkom. Súdny exekútor zároveň opakovane vykonal viaceré lustrácie v Sociálnej poisťovni ako aj v Dopravnom inšpektoráte Policajného zboru Slovenskej republiky s negatívnym výsledkom.

4. Súd preskúmaním zoznamu úkonov súdneho exekútora v spojení s vlastnou lustráciou v katastri nehnuteľnosti zistil, že povinný je vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Kysucké Nové Mesto, okres Kysucké Nové Mesto,

obec Kysucké Nové Mesto, J. G. L. Č.. XXXX - A. Č.: XXXX, G. O. O. Č.: XXX/XX, O. A.: K. V. Č..XXXX, Z. (Č.): K., O.: X, Č. K.: XX, O. O. G. A. Č. Q. A.R. J. V., G. O.: XXX/XXXXX, A. Č.: XXXX, A. O.: X/X O. O. Q. M. Š. C. P.. W. v rámci BSM.

5. Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

6. Podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 3, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

7. V prípade peňažného plnenia môže byť exekúcia vedená aj viacerými spôsobmi, pričom súdny exekútor ich volí vo vzťahu k majetkovým pomerom povinnej osoby v exekučnom konaní. Jednotlivé spôsoby vykonania exekúcie volí súdny exekútor. Pri určení spôsobu vykonania exekúcie sa prioritne riadi zásadou primeranosti. Jedným zo zásahov do v zásade neobmedzenej voľby spôsobu výkonu exekúcie na peňažné plnenie súdneho exekútora je ustanovenie § 63 ods. 3 Exekučného poriadku. Predmetné ustanovenie sa týka tzv. drobných exekúcií a zároveň len spôsobu exekúcie vedenej predajom nehnuteľností, pokiaľ ide o nehnuteľnosť, v ktorej má povinný trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu. Ustanovenie § 63 ods. 4 Exekučného poriadku predstavuje výnimku z režimu limitácie spôsobov vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti pri drobnej exekúcii. Ani režim drobnej exekúcie nemôže byť absolútny, pretože by mohlo prísť k jeho zneužitiu, a to najmä zo strany subjektov, voči ktorým je vedených viacero exekučných konaní. Je preto namieste isté vyváženie postavenia oprávneného a povinného. Vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, v ktorej má povinný trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, je výnimočne a musia byť splnené tieto predpoklady, ktorými sú: schválenie súdom, voči povinnému je vedených viacero exekučných konaní, v ktorých sa súhrne vymáhajú pohľadávky prevyšujúce sumu 2.000,00 eur, preukázanie, že exekúciu nie je možné vykonať iným spôsobom na peňažné plnenie, tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Iba pri hodnovernom preukázaní splnenia vyššie vymedzených podmienok môže súd vyhovieť návrhu súdneho exekútora a povoliť schválenie predaja nehnuteľnosti, v ktorej má povinný trvalý alebo prechodný pobyt.

8. Súdny exekútor svojím podaním požiadal súd o schválenie vykonania exekúcie predajom nehnuteľností, v ktorej povinný má hlásený trvalý pobyt.

9. Súd preskúmaním časti C: Ťarchy L.. Č.. XXXX, Z. U. Ú. C. G. M., C. U., O. C. Ú. C. G. M., U. C. G. M., U. C. G. M. O. G. Z. Z. O.É. M. J. O., Ž. O. N. J. Č.. XXX/XXXX U. N. O., C. K. J. N. J. O., B. N. O. Č.. XXXEX X/XX G. J. N.É. J. O., C. P. A. N. M.. M. E., A. A. A. O. M. XXX/XX, XXX XX M., Z. O. U. E. Y., G. K. Č.. XX G. X. O., Z. K. K. V. Č.. XXXX G. O. R. XXX/XX Q. A. O. U. Z. XXX/XXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr. Na základe uvedeného súd konštatoval, že súdny exekútor disponoval oprávnením podať návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti v zmysle § 63 ods. 4 Exekučného poriadku.

10. Lustráciou v súdnom registri súd ďalej v danej veci zistil, že voči povinnému sú na Okresnom súde Banská Bystrica evidované viaceré exekučné konania a exekúcie v nich prebiehajúce, a to konanie evidované pod sp. zn. XXEk/XXX/XXXX U. Z. T. Z. Z. XXX,XX N. A. O., Ď. C. N. O. A.. J.. XEk/XXX/XXXX U. Z.Ž. T. Z. Z. XXX,XX N. A. O., C. N. O. A.. J.. XXEk/XXXX/XXXX U. Z. T. Z. Z. XXX,XX N. A. O., C. N. O. A.. J.. XEk/XXX/XXXX U. Z. T. Z. Z. C. XXX,XX N. A. O., C. N. O. A.. J.. XXEk/XXX/XXXX U. Z. T. Z. Z. X.XXX,XX N. A. O.. Q. C. N. O. A.. J.. . XEk/XXXX/XXXX U. Z. T. Z. Z. XXX,XX

eur s prísl. Súd teda v tomto bode konštatuje, že voči povinnému sú Okresným súdom Banská Bystrica vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2.000,00 eur.

11. Ďalej súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že povinný nemá trvalé zamestnanie, a teda nemá pravidelný príjem, zároveň nepoberá dôchodkové poistenie, nemocenské poistenie, úrazové poistenie, ani poistenie v nezamestnanosti. Súd lustráciou bankových účtov zároveň zistil, že povinný nemá evidovaný účet v žiadnej bankovej inštitúcii.

12. Súd po preskúmaní návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti a jeho príloh, ako aj príloh, ktoré súd získal z vlastnej činnosti, dospel k záveru, že tento bol podaný dôvodne, keďže súdny exekútor preukázal súdu opodstatnenosť nevyhnutnosti pristúpenia k vedeniu exekúcie predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného zapísanej na L.. Č.. XXXX, Z. U. Ú. C. G. M., C. U., O. C. Ú. C. G. M., U. C. G. M., U. C. G. M. - A. Č.: XXXX, G. O. O. Č.: XXX/XX, O. A.: K. V. Č..XXXX, Z. (Č.): K., O.: X, Č. K.: XX, O. O. G. A. Č. Q. A.R. J. V., G. O.: XXX/XXXXX, A. Č.: XXXX, spoluvlastnícky podiel: 1/1 pre povinného a jeho manželku, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt.

13. Vzhľadom na vyššie cit. zákonné ustanovenia a skutočnosť, že podľa doterajšieho priebehu exekúcie sa nejaví iné reálne zabezpečenie vykonania exekúcie ako predajom nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, súd udelil súdnemu exekútorovi súhlas podľa § 63 ods. 4 Exekučného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.