

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010664  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8720010664.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. augusta 2023 v trestnej veci obžalovaného A. B. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. G. H. I. - nar. X.X.XXXX v I., trvale bytom Mesto  
Podolíneč, prechodne bytom J. K.,L.  
M. G. X

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

p r e t o ž e

-ako osoba, konajúca v súčasnosti už zaniknutú spoločnosť CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a to na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 30.12.2008 a na základe dohody o dispozičnom práve zo dňa 30.12.2008, ktorá mala dispozičné právo, okrem iného aj k pokladničnej hotovosti spoločnosti CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a dispozičné právo k užívaniu osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N., vlastníkom ktorého bola spoločnosť CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 pre účely vyplývajúce z jeho funkcie mandatára vykonávanej pre spoločnosť CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a po tom, čo bola predmetná mandátna zmluva zo strany spoločnosti CORPORIS, spol. s.r.o., dňa 14.12.2012 vypovedaná a čo bol A. B., ako vtedajším konateľom spoločnosti CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 dňa 19.03.2013 písomne vyzvaný k vráteniu osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N., nijakým spôsobom nereagoval, vyššie uvedené osobné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N., patriace spoločnosti CORPORIS, spol. s r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 nevrátil, čím takto spoločnosti STAVAP PLUS, s.r.o., so sídlom Budíčka 11, 962 34 Trnava, okres Zvolen, IČO: 46 702 563, ako právnomu nástupcovi spoločnosti CORPORIS, spol. s r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 spôsobil celkovú škodu vo výške 40.226,- €, t e d a

-prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky trest odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného A. B. obžalobu pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako osoba, konajúca v súčasnosti už zaniknutú spoločnosť CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a to na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 30.12.2008 a na základe dohody o dispozičnom práve zo dňa 30.12.2008, ktorá mala dispozičné právo, okrem iného aj k pokladničnej hotovosti spoločnosti CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a dispozičné právo k užívaniu osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N., vlastníkom ktorého bola spoločnosť CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 pre účely vyplývajúce z jeho funkcie mandátara vykonávanej pre spoločnosť CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a po tom, čo bola predmetná mandátna zmluva zo strany spoločnosti CORPORIS, spol. sr.o., dňa 14.12.2012 vypovedaná a čo bol A. B., ako vtedajším konateľom spoločnosti CORPORIS, spol. s.r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 dňa 19.03.2013 písomne vyzvaný k vráteniu osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N., nijakým spôsobom nereagoval, vyššie uvedené osobné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N., patriace spoločnosti CORPORIS, spol. s r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 nevrátil, čím takto spoločnosti STAVAP PLUS, s.r.o., so sídlom Budíčka 11, 962 34 Trnava, okres Zvolen, IČO: 46 702 563, ako právnomu nástupcovi spoločnosti CORPORIS, spol. s r.o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 spôsobil celkovú škodu vo výške 40.226,- €.

Obžalovaný A. B. v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaného skutku uviedol, že pre spoločnosť Corporis s. r. o. pracoval od roku 2008 na základe pracovnej zmluvy a ako riaditeľ spoločnosti s tým, že predmetnú mandátnu zmluvu neuzavrel a že nikdy nemal vo všeobecnosti spoločnosťou Corporis s. r. o. udelené alebo dané dispozičné právo. Obžalovaný ďalej uviedol, že za spoločnosť Corporis s. r. o. ako pretekár súťaže Rallye pretekal na motorovom vozidle zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: JMBSNCZ4A9U000649 naposledy v septembri roku 2012 a na základe ústnej dohody s konateľom spoločnosti Corporis s. r. o. A. B., kedy došlo k poškodeniu predmetného motorového vozidla zn. Mitsubishi a bola potreba výmeny zadného ľavého blatníka a zadných ľavých dverí, na čo odovzdal kľúče od vozidla A. B. a viac vozidlo nevidel, s tým, že z vozidla si vzal sedačky, bezpečnostné pásy, prilby a bezpečnostný prvok, keďže ich zakúpenie si sám financoval.

Podľa obžalovaného motorové vozidlo bolo potom prevezené a opravované v Starej Ľubovni v garáži O. B. P., opravu mal vykonávať I. D., ktorému pri oprave pomáhal, pričom ku konečnej oprave vozidla malo dôjsť vo februári 2013, kedy predmetné vozidlo videl naposledy.

Obžalovaný tvrdil aj to, že vozidlo zn. Mitsubishi bolo od septembra 2010 do mája 2011 na kompletnej prestavbe u Milana Líšku v Českej republike, ale i to, že po oprave bolo vozidlo opäť fyzicky vrátené a garážované u O. B. P. alebo v priestoroch spoločnosti Agrostav Stará Ľubovňa s tým, že opravu vozidla mal realizovať a financovať sám s tým, že jeho oprava stála 52 000,- eur.

Obžalovaný ďalej uvádzal, že motorové vozidlo bolo najprv vo vlastníctve leasingovej spoločnosti a že do vlastníctva spoločnosti Corporis s. r. o. bolo prevedené dňom 17.3.2014. Z výpovede obžalovaného

vyplývalo aj to, že spoločnosť Corporis s. r. o. mu v októbri 2009 zmenila pracovnú zmluvu na dohodu o vykonaní práce zo dňa 30.11.2009, že dňa 31.12.2009 ho ako zamestnanca odhlásila zo Sociálnej poisťovne, pričom do príslušnej poisťovne ho spoločnosť Corporis s. r. o. opäť nahlásila až dňom 1.1.2010 a to až do 22.3.2010.

Obžalovaný tvrdil, že predmetná mandátna zmluva a dispozičné právo boli sfaľované, že ich nikdy nepodpísal a neprevzal, ale zároveň priznával, že na motorovom vozidle zn. Mitsubishi za spoločnosť Corporis s. r. o. pretekal.

Obžalovaný tieto skutočnosti potvrdzoval aj pri konfrontácií s poškodeným A. B. dňa 7.2.2019.

Poškodený A. B., k podstatným okolnostiam žalovaného skutku a konania obžalovaného v konaní pred súdom uviedol, že obžalovaný bol konateľ a spoločník spoločnosti Corporis s. r. o. a že pre spoločnosť na základe mandátnej zmluvy vykonával činnosť jazdca na pretekoch motorovým vozidlom zn. Mitsubishi, ktoré bolo zakúpené v roku 2008 alebo 2009 na leasing, pričom po jeho splatení spoločnosťou Corporis s. r. o. sa stalo vlastníctvom spoločnosti s tým, že obžalovaný i naďalej vykonával činnosť súvisiacu s opravou, úpravou a prestavbou predmetného motorového vozidla.

Svedok vo svojej výpovedi zároveň uvádzal, že pre nedostatky v pracovnej a inej činnosti obžalovaného, v októbri 2012 obžalovanému vypovedal predmetnú mandátnu zmluvu a že ho ústne a telefonicky vyzval i na vrátenie motorového vozidla zn. Mitsubishi, k čomu však nedošlo a preto vo veci podal trestné oznámenie pre podozrenie z trestnej činnosti krádeže alebo odcudzenia motorového vozidla.

Svedok ďalej tvrdil, že až od orgánov činných v trestnom konaní a pri prešetrovaní jeho trestného oznámenia sa dozvedel, že predmetné motorové vozidlo bolo neskôr zidentifikované podľa VIN čísla i to, že komponenty vozidla sa našli v garáži, ktorú mal v prenájme O. B. P. a že v tejto garáži sa mala vykonávať aj prestavba vozidla spoločnosťou Forever s. r. o. Stará Ľubovňa, ktorej konateľom bol P. J., pričom jeho prestavbu mal realizovať práve obžalovaný, ale na účet spoločnosti Corporis s. r. o., čo podľa neho potvrdzovali aj spoločnosti doručené faktúry svedčiace o opravách vozidla pri poškodení na jednotlivých pretekoch. Svedok mal vedomosti aj o tom, že vo veci nastavovania riadiacej jednotky vozidla obžalovaný vec komunikoval aj s Q. B. z Českej republiky.

Vo svojej výpovedi svedok potvrdil, že obžalovaný vykonával pretekárske súťaže na základe ich ústnej dohody, pretože na vykonávanie pretekárskej činnosti obžalovaný mal licenciu a on to považoval za určitý druh reklamy pre spoločnosť Corporis s. r. o.

Svedok A. B. nemal vedomosti o dodatkoch k predmetnej mandátnej zmluve i keď nevytlúčil, že mohli byť vyhotovené samotným obžalovaným a ani o nejakej dohode o vykonaní práce alebo dohody o pracovnej činnosti, ktoré by boli uzatvorené medzi spoločnosťou Corporis s. r. o. a obžalovaným.

Poškodený – svedok tieto skutočnosti potvrdzoval aj pri konfrontácií s obžalovaným dňa 7.2.2019 a svedkom A. D. dňa 13.8.2019.

Svedok I. D. o žalovanom skutku a konaní obžalovaného nemal vedomosť a v konaní pred súdom uvádzal len to, že ako spolujazdec obžalovaného sa zúčastnil 2 pretekov Rallye s tým, že preteky mali byť nimi vykonané na motorovom vozidle zn. Mitsubishi EVO X, ktoré bolo podľa neho zapožičané od Q. B. z Českej republiky. O pretekárske vozidlá sa bližšie nezaujímal a dodal iba to, že jedno z nich malo „polepy“, resp., že v roku 2013 sa „polepy“ zmenili, avšak bez zmeny zelenej farby vnútorného kokpitu jedného z nich. Vnútroň kokpit druhého z vozidiel zmenil podľa neho na zelenú farbu až obžalovaný, či však išlo o predmetné motorové vozidlo zn. Mitsubishi PP-XEVOX alebo zn. Mitsubishi EVO X to svedok uviesť nevedel.

Z obžalovaným predložených fotografií svedok konštatoval, že ide o motorové vozidlo, s ktorým vykonal posledné preteky Rallye Tatry v roku 2013, kedy došlo k poškodeniu ľavej strany jeho zadnej nápravy s tým, že k rozsiahlemu poškodeniu motorového vozidla došlo v roku 2012 na pretekoch Rallye Košice, kedy sa poškodili jeho zadné dvere, ľavý blatník so stĺpikom a rameno kolesa a že ide o identické motorové vozidlá, ktoré sa rozlišovali podľa svedka len „polepmi“.

Predmetné rozpory týkajúce sa evidenčných čísel motorových vozidiel zn. Mitsubishi PP XEVOX a zn. Mitsubishi R., ku ktorým sa svedok vyjadroval v prípravnom konaní a na ktoré ho upozornil prokurátor postupom podľa § 264 Trestného poriadku svedok bližšie odstrániť nevedel, ale opäť potvrdil, že až po predložení vyššie uvedenej fotografie si spomenul na to, že vozidlom zn. Mitsubishi R. pretekal aj na Rallye Tatry v roku 2013.

Svedok A. D. v konaní pred súdom uviedol, že s obžalovaným a s poškodeným sa nestretával asi od roku 2012. S obžalovaným sa však pred hlavným pojednávaním radili o ich spoločnom postupe pri

výpovediach, čo SMS-kou oznámil aj poškodenému a čo sa týkalo zmeny VIN čísla motorového vozidla, ktoré malo byť homogenizované a aj evidenčného čísla vozidla.

K podstatným okolnostiam žalovaného skutku sa svedok nevedel vyjadriť a uvádzal len to, že ako servisný technik sa zúčastňoval pretekov Rallye, pričom obžalovaný pretekal buď na motorovom vozidle zn. Mitsubishi Lancer EVO X, alebo na niektorom z novo zakúpených vozidiel, či na ďalších motorových vozidlách, ktoré si požičal od Q. B. z Českej republiky. Rozlíšenie motorových vozidiel spočívalo podľa svedka len v „polepoch“ a to buď pre firmu Corporis s. r. o., alebo pre firmu Loracing s. r. o. Svedok mal však vedomosti o tom, že jedno z motorových vozidiel bolo vyrobené sériovo a bolo potrebné v ňom vymeniť sedačky a prístrojovú dosku i namontovať ochranný rám. Svedok, ale nevedel uviesť, kto tieto výmeny a úpravy motorových vozidiel financoval, čo svedok sčasti potvrdil aj pri konfrontácií s poškodeným A. B..

Na návrh prokurátora boli prečítané svedecké výpovede A. D. z prípravného konania zo dňa 16.6.2015 a zo dňa 20.12.2018, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Svedok v prvej svojej výpovedi uvádzal, že vozidlo zn. Mitsubishi, EČV: A. S. bolo ním a jeho bratom opravované a pripravované v autodielni v Starej Ľubovni, kde chodil aj obžalovaný a O. B. P. a že predmetné vozidlo bolo neskôr prevezené a opravované aj u Milana Líšku v Českej republike. Z jeho výpovede vyplynulo, že predmetné vozidlo osobne videl koncom roka 2013. Podľa tejto výpovede svedka obžalovaný približne v rovnakom čase do autodielni priviezol aj ďalšie motorové vozidlo zn. Mitsubishi EVO X, sivej farby, ktoré malo slúžiť a aj slúžilo na súčiastky, napr. plechy, zadná náprava, dvere, prah a zadný blatník pre vozidlo zn. Mitsubishi EČV: A. S.. Svedok sa k vozidlu Mitsubishi Lancer EVO X – RS, EČV: R., z ktorého pokrčená tabuľka s predmetným evidenčným číslom sa našla v autodielni v Starej Ľubovni bližšie vyjadriť nevedel, rovnako tak sa nevedel vyjadriť ani k tam nájdenej časti plechu s vyrazeným VIN číslom: N..

Z druhej výpovede A. D. vyplynulo, že podľa svedka motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVO X zakúpil buď sám obžalovaný alebo spoločne s A. B., keďže bolo označené firemnou reklamou spoločnosti Corporis s. r. o. Do tohto motorového vozidla namontovali novú bezpečnostnú kľetku, prístrojovú dosku, hasiaci systém, batériu a kolesá, pretože podľa neho vozidlo bolo zakúpené ako vozidlo sériové. Svedok tvrdil, že obžalovaný opäť buď sám alebo spoločne s A. B. mali od Q. B. zakúpiť aj ďalšie vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVO X, čiernej alebo sivočiernej metalízy, ktoré malo na vodičovej strane poškodený kufor i to, že vozidlo bolo upravované najprv u Milana Líšku v Českej republike a potom aj u neho v autodielni Stará Ľubovňa, keďže vozidlo malo veľa chýb, napr. v interiéri boli ostré hrany, zlé umiestnená autobatéria, zlá nádrž, takže vozidlo nezodpovedalo predpisom Slovenskej asociácie motoristického športu (ďalej len SAMŠ). Svedok sa v tejto výpovedi vyjadroval aj k motorovému vozidlu zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. s tým, že ním vyššie uvedené skutočnosti sa vzťahovali na toto motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S., na ktorom sa v autodielni na ul. Levočskej a v autodielni O. B. P. v Starej Ľubovni menila prístrojová doska a autobatéria a že vozidlo bolo opravované a pripravované na preteky a že oprava a prerobenie u Milana Líšku v Českej republike sa týkala druhého motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, šedej farby, na ktorom bolo „prevarené“ VIN číslo a „navarené“ do prvého motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVO X, čo svedok potvrdil aj podľa vyšetrovateľom mu predložených fotografií tohto vozidla s namontovaným zeleným rámom a čiernou nálepkou, ktorý opoznal s tým, že toto „prevarenie“ VIN čísla bolo podľa neho vykonané v autodielni O. B. P., keďže prvé vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. nemohlo byť zaradené do súťaže o Slovenský pohár, tzv. veľké Rallye pre chýbajúce VIN číslo. Svedok v tejto výpovedi potvrdil, že to bol práve obžalovaný, ktorý im prikázal zrealizovať a vykonať opravy a úpravy motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer, EČV: A. S. s tým, že k motorovému vozidlu zn. Mitsubishi Lancer EVO X – RS, EČV: R., VIN: CZ4A8U045796 sa svedok vyjadriť nevedel, dodajúc len to, že ide o športovú značku vozidla.

Predmetné rozpory vo výpovediach z prípravného konania a v konaní pred súdom svedok v podstate odôvodnil len odstupom času, pre ktorý si už nepamätal na skutočnosti, ktoré uvádzal vo svojich pôvodných výpovediach.

Ani svedok N. T. nemal priame vedomosti o žalovanom skutku či konaní obžalovaného a pred súdom uviedol len to, že havarované motorové vozidlo zn. Mitsubishi EVO X, zakúpené ním na základe kúpnej zmluvy zo dňa 5.1.2013 predal obžalovanému v podstate už ako vrak, keďže vozidlo v čase predaja nemalo motor, prevodovku, predné sedadlá a ani predné brzdy. K účastníkom tohto vzťahu, ktorí boli oficiálne uvedení v kúpnej zmluve sa svedok už vyjadriť nevedel. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že

VIN číslo vraku vozidla nebolo totožné s číslom podvozku, ktoré bolo uvedené v kúpnej zmluve. Svedok sa domnieval, že obžalovaný toto vozidlo zakúpil na účely náhradných dielov alebo na jeho prestavbu ako súťažné motorové vozidlo, čo mu potvrdil aj samotný obžalovaný pri ich neskoršom stretnutí na pretekárskej súťaži Dobšínsky kopec.

Svedok P. J. o žalovanom skutku a konaní obžalovaného nemal vedomosti a v konaní pred súdom uviedol iba to, že spoločnosť Forever s. r. o. Stará Ľubovňa uzavrela s obžalovaným niekedy v roku 2011 za spoločnosť Corporis s. r. o. zmluvu na vykonávanie servisnej činnosti športových vozidiel a príviesných vozíkov. Svedok však potvrdil, že na jednom z motorových vozidiel boli vykonávané práce spojené s montážou bezpečnostnej kliečky vozidla, že príkazy na servisné práce zadával obžalovaný a že tieto práce boli fakturované pre spoločnosť Corporis s. r. o.

Na návrh prokurátora boli prečítané postupom podľa § 264 Trestného poriadku svedecké výpovede P. J. z prípravného konania zo dňa 8.4.2015 a zo dňa 30.4.2019, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Svedok v prvej svojej výpovedi, okrem vyššie uvedených skutočností uviedol aj to, že obžalovaný v ich obchodných vzťahoch vystupoval ako konateľ spoločnosti Corporis s. r. o., že motorové vozidlo Mitsubishi Lancer opoznal, ale jeho EČV: A. S. potvrdiť nevedel i keď jeho spoločnosť Forever s. r. o. vykonávala jeho čiastočnú úpravu na verziu „rallye“ s tým, že ak z vozidla boli nejaké autodiely odmontované alebo vymenené, tak tieto boli odovzdané obžalovanému a že v roku 2013 sa v jeho servise nenachádzalo žiadne ďalšie motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer, čo v podstate svedok potvrdil aj vo svojej druhej výpovedi s tým, že už pripustil možnosť, že v tom čase sa v jeho servise mohlo nachádzať aj ďalšie motorové vozidlo Mitsubishi Lancer, ak by bolo v inom grafickom vyhotovení i to, že na motorovom vozidle zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. mohol byť vykonávaný identický servis a teda práce, ktoré už predtým vykonala iná firma Q. B., Plzeň, Česká republika, vrátane montáže bezpečnostného rámu tohto motorového vozidla, čo mali potvrdzovať aj príslušné faktúry vystavené jeho spoločnosťou pre spoločnosť Corporis s. r. o. Aj v tejto výpovedi svedok však uviedol, že k motorovému vozidlu zn. Mitsubishi Lancer EVO X- RS, EČV: R. sa nevie bližšie vyjadriť.

Predmetné rozpory vo výpovediach z prípravného konania a v konaní pred súdom svedok v podstate odôvodnil len tým, že potvrdil svoje pôvodné výpovede z prípravného konania.

Svedkyňa U. U. B. – manželka obžalovaného v konaní pred súdom poprela, aby obžalovaný predmetné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. predal prostredníctvom spoločnosti Loracing s. r. o., ktorej bola konateľkou do Nemecka s tým, že sa jednalo len o totožné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVO X- RS, EČV: R. zakúpené od N. T. niekedy v januári alebo vo februári 2013. Svedkyňa ďalej tvrdila, že toto motorové vozidlo obžalovaný priviezol do ich servisu v Starej Ľubovni na účely jeho prestavby, čo nahlásil aj SAMŠ, ktorej technický komisár na jej prestavbu dozeral. Podľa svedkyne na toto motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVO X- RS bol vydaný športový a technický preukaz s EČV: R.. Na tomto motorovom vozidle podľa tvrdenia svedkyne obžalovaný dňa 20.7.2013 aj absolvoval motoristické preteky Rallye na Dobšínskom kopci, za prítomnosti N. T. a dňa 27.7.2013 i ďalšie motoristické preteky Rallye Tatry, kde s vozidlom havaroval a že až potom motorové vozidlo predal do Nemecka, čo mala potvrdzovať aj spoločnosť Dekra s. r. o. a SAMŠ. V konaní pred súdom svedkyňa potvrdzovala rozdiely v jednotlivých motorových vozidlách zn. Mitsubishi, ktoré sa mali podľa nej týkať „polepoch“, evidenčných čísiel a VIN čísiel. Obžalovaný sa podľa svedkyne spolu so svojím spolujazdcom I. D. zúčastnil motoristických pretekov na motorovom vozidle zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. ešte v roku 2010, kedy sa motorové vozidlo pokazilo s tým, že jeho prestavba bola potom vykonaná u Milana Líšku v Českej republike v období od októbra 2010 do júna 2011. Z výpovede svedkyne vyplývalo aj to, že počas prestavby a opravy tohto motorového vozidla Q. B. obžalovanému prenajal ďalšie motorové vozidlo, s ktorým sa zúčastnil motoristických pretekov v septembri 2010 v Košiciach a v máji 2011 v Prešove. Svedkyňa ďalej tvrdila, že motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. bolo po oprave prevezené z Českej republiky do servisu Ing. Ladislava Vanyho, kde sa ďalej opravovalo. V septembri roku 2012 došlo podľa tvrdenia svedkyne k poslednému poškodeniu motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. i k vzájomným nezhodám obžalovaného s poškodeným i k tomu, že vtedy obžalovaný odovzdal kľúče od predmetného motorového vozidla poškodenému A. B.. Svedkyňa síce vo svojej výpovedi spochybnila pravosť pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi obžalovaným a poškodeným, ale na druhej strane potvrdila, že medzi obžalovaným a poškodeným bola ústna dohoda o tom, že obžalovaný môže pretekať na vozidle zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S., keďže disponoval licenciou na

jazdenie. Z jej výpovede vyplývalo aj to, že z motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. bol Q. B. bezpečnostný rám vymontovaný a že ho vzal obžalovaný, ktorý ho potom namontoval na motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVO X- RS, EČV: R..

Z prečítaných výpovedí P. V., N. Q. a I. T. – zamestnancov firmy Forever s. r. o. nevyplynuli žiadne podstatné okolnosti týkajúce sa žalovaného skutku alebo konania obžalovaného, keďže ani jeden zo svedkov si nepamätal či a kedy bolo upravované alebo opravované motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. a zn. Mitsubishi Lancer EVO X- RS, EČV: R..

Z prečítanej výpovede svedka B. I. k podstatným okolnostiam žalovaného skutku vyplynulo iba to, že svedok pre obžalovaného na jeho žiadosť vyrábala ochranný rám do motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S., VIN číslo: N..

Svedok O. B. P. v konaní pred súdom využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Zo záverov znaleckého posudku i z výpovede znalca Ing. Róberta Rojka vyplývalo, že všeobecná hodnota motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. malo k marcu 2013 všeobecnú hodnotu 40 226,- eur.

Z listinných dôkazov, podstatných pre rozhodnutie v danej veci boli konajúcim súdom prečítané - zápisnica o trestnom oznámení, pracovná zmluva zo dňa 1.10.2008, originál technického preukazu zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S., mandátna zmluva zo dňa 30.12.2008, vypovedanie mandátnej zmluvy a dispozičného práva zo dňa 14.12.2012, výzva na vrátenie motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S., evidenčná karta vozidla zn. Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. a ďalšie listiny predložené obžalovaným v prípravnom konaní a v konaní pred súdom vo vzťahu k motorovému vozidlu zn. Mitsubishi Lancer EVO X- RS, EČV: R., z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 21.5.2014 vyplýva, že firma CORPORIS s. r. o. podala trestné oznámenie na neznámeho páchatela s tým, že obžalovanému na základe mandátnej zmluvy a ústnej dohody bolo zverené dispozičné právo k používaniu motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S. na pretekárske a iné účely s tým súvisiace (parkovanie mimo areálu spoločnosti CORPORIS s. r. o. alebo na iné než pretekárske jazdy), ktoré však bolo neskôr bez vedomia a súhlasu firmy Corporis s. r. o. predané.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 1.10.2008 uzatvorenej medzi spoločnosťou Corporis s. r. o. Poprad ako zamestnávateľom a obžalovaným ako pracovníkom vyplýva, že obžalovaný do spoločnosti nastúpil dňom 1.10.2008 a na pracovnú pozíciu riaditeľ spoločnosti s tým, že v zmluve je uvedené okrem iného aj to, že obžalovaný zodpovedá za spoločnosťou mu zverené motorové vozidlá s tým, že spoločnosť Corporis s. r. o. Sociálnu poisťovňu dňa 2.12.2009 požiadala o opravu registračného listu obžalovaného ako fyzickej osoby a to z pracovného pomeru na dohodu.

Z osvedčenia o evidencii (technický preukaz) vyplýva, že motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S., VIN číslo: N., rok výroby 2008, čiernej metalízy bolo ku dňu 28.3.2014 vo vlastníctve spoločnosti Corporis, spol. s r. o., IČO: 364 562 25, so sídlom Spišská Sobota, Sobotské námestie 1758/66, čo potvrdzuje aj ďalší listinný dôkaz - evidenčná karta vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S., VIN číslo: N., rok výroby 2008, čiernej metalízy.

Z mandátnej zmluvy zo dňa 30.12.2008 vyplýva, že táto bola uzatvorená podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka medzi spoločnosťou Corporis s. r. o. A., v zastúpení jej konateľom A. B. a obžalovaným A. B. a vypovedaná dňa 14.12.2012.

Z ďalšieho listinného dôkazu – dispozičné právo mandátára vyplýva, že spoločnosť Corporis s. r. o. Poprad s obžalovaným ako s mandatárom dňa 30.12.2008 uzatvorila dohodu o dispozičnom práve finančnej hotovosti s tým, že podľa bodu 3 pre výkon jeho funkcie mandátára mu poskytne motorové vozidlá, ktorých spotrebu, opotrebenie, či opravu je mandatár povinný riadne vyúčtovať a podľa bodu 4 obžalovaný ako mandatár preberá hmotnú zodpovednosť za hodnoty uvedené v bode 1,2,3 a že predmetná dohoda zaniká po ukončení platnosti mandátnej zmluvy.

Z listinného dôkazu – výzvy zo dňa 19.3.2013 vyplýva, že obžalovaný bol vyzvaný na vrátenie osobného motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer Evolution PP XEVOX, ktoré mu bolo zapožičané spoločnosťou Corporis s. r. o., ktorej jediným konateľom a spoločníkom bol A. B. od jej vzniku, t. j. od 1.7.1998.

Z evidenčnej karty vozidla zn. Mitsubishi Lancer Evolution PP X AW 86, EČV: R., VIN číslo CZ4A8U045796, rok výroby 2013, bielej farby vyplýva, že vozidlo ku dňu 26.6.2013 vlastnila firma Loracing security s. r. o. Žilina.

Z listinného dôkazu v podobe žiadosti o zapísanie motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVO X, EČV: R., zelenej farby, VIN číslo: CZ4A8U045796 vyplýva, že ju podával obžalovaný dňa 26.6.2013 za spoločnosť Loracing security s. r. o.

Z ďalšieho listinného dôkazu - žiadosti o vykonanie zmien (odhlásenie motorového vozidla) vyplýva, že obžalovaný za spoločnosť Loracing security s. r. o. Žilina požiadal dňa 3.9.2013 o vystavenie (doručenie) dokladov – osvedčenie o evidencii časť I a časť II. č. A. 704642, ktorú aj prevzal dňom 3.9.2013.

Z potvrdenia OR PZ, ODI Žilina zo dňa 26.6.2013 vyplýva, že dňom 26.6.2013 bolo motorovému vozidlu zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION X AW 86 pridelené zvláštne evidenčné číslo: R., VIN: CZ4A8U045796 s tým, že podľa § 127 zákona č. 8/2009 Z. z. osvedčenie o pridelení zvláštneho evidenčného čísla platilo do 26.6.2014, čo korešpondovalo s odporúčaním SAMŠ zo dňa 26.6.2013 o odporúčaní pridelenia zvláštneho evidenčného čísla zn. Mitsubishi Lancer EVO X, VIN: W. patriace spoločnosti Loracing security s. r. o. pre športovú činnosť – rallye, s číslom preukazu športového vozidla 25 01 053, pričom na všetky vyššie uvedené úkony bol za spoločnosť Loracing security s. r. o. Žilina splnomocnený konateľkou spoločnosti U. U. B. obžalovaný A. B..

Z potvrdenia spoločnosti M Motors SK s. r. o. zo dňa 11.6.2015 však vyplýva, že predmetná spoločnosť na základe žiadosti orgánov činných v trestnom konaní vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION s VIN CZ4A8U045796 sa podľa systému tejto spoločnosti nedá identifikovať, pretože neobsahuje celé VIN číslo, ktoré má mať na vyrobenom štítku 17 znakov, pričom ide o verziu určenú pre trh USA a vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION s VIN číslom N. je určené pre Európsky trh, bez možnosti presného definovania predložených konkrétnych autodielen, teda bez možnosti presnej definície ku ktorému konkrétnemu vozidlu patria autodiely predložené orgánom činným v trestnom konaní.

Z potvrdenia spoločnosti Autopalace Bratislava zo dňa 3.8.2015 vyplýva, že predmetná spoločnosť podľa fotografií a CD nosičov, ktoré boli predložené orgánom činným v trestnom konaní konštatovala, že všetky autodiely, vydané pri vykonaní prehliadky iných priestorov (autoservis Stará Ľubovňa) boli podľa čísla dielov priradené k vozidlu zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION s VIN číslom N..

Prípravné konanie zabezpečilo aj ďalšie listinné dôkazy v podobe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 5.1.2013 medzi N. T., I. XXX/XX, XXX XX B. a spoločnosťou Loracing security s. r. o. Žilina, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVO X – RS, rok výroby 2008, VIN číslo: W., čiernej farby, za kúpnu cenu 1 700,- eur, s tým, že išlo o vozidlo havarované, nepojazdné a že bola nutná jeho oprava a prestavba, keďže bola havarovaná jeho predná a zadná ľavá časť, s poznámkou, že vozidlo je dovezené, čo mu korešpondoval aj príjmový pokladničný doklad zo dňa 5.1.2013 a v podobe ďalšej kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 15.9.2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou Loracing security s. r. o. Žilina a kupujúcim W. I., bytom F. J. XX, XXX XX J., predmetom ktorej bolo motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVO X, bielej farby, EČV: R., s výrobným číslom karosérie CZ4A8U045796 (rallye) a v ktorej spoločnosť Loracing security s. r. o. ako predávajúci uviedla, že predmetné motorové vozidlo bolo postavené v roku 2013 ako rallye špeciál za kúpnu cenu vo výške 10 500,- eur, súčasťou ktorej bolo opäť odporúčanie SAMŠ o pridelení zvláštneho evidenčného čísla, s totožným číslom preukazu športového vozidla 25 01 053 a potvrdenie o jeho pridelení príslušným OR PZ, ODI Žilina zo dňa 26.6.2013.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 5.3.2015 vykonanej v priestoroch autodielen na ul. Popradskej č. 21 v Starej Ľubovni vyplýva, že O. B. P. vydal okrem iného plech s VIN číslom: N. a pokrčenú tabuľku s evidenčným číslom PP XEVOX, čo korešpondovalo aj predmetnej fotodokumentácii.

Z ďalších listinných dôkazov – príslušných faktúr vyplýva, že spoločnosť Forever s. r. o. vykonávala príslušné práce – úpravy, opravy motorového vozidla (podľa likvidačného listu vozidla zn. Mitsubishi EVO) pre spoločnosť Corporis s. r. o. počas roka 2011, 2012, spoločnosť NTS-NONSTOP TRUCK SERVIS s. r. o. Plzeň vykonávala úpravy, opravy motorového vozidla zn. Mitsubishi EVO X pre spoločnosť Corporis s. r. o. počas roka 2010, 2011.

Z výsledkov právnej pomoci s nemeckými, anglickými a českými justičnými orgánmi okrem iného vyplýva, že obžalovaný ako zástupca spoločnosti Loracing security s. r. o. vo veci kúpy a predaja motorového vozidla zn. Mitsubishi EVO X, VIN číslo: CZ4A8U045796 opakovane komunikoval v roku 2013 s príslušným nemeckým autoservisom v zastúpení Q. E., ale aj s W. I. v roku 2014, od ktorého dňa 30.9.2014 D. D. odkúpil pretekárske vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVO X matno-čiernej farby, so zeleným interiérom a slovenskými evidenčnými číslami (VIN: CZ4A8U045796) za 1 300,- eur, resp. I. X. za 40 000,- eur i to, že spoločnosť CUSTOM CAGES LTD predala rám do športového motorového

vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION Q. B. s tým, že zástupca tejto anglickej spoločnosti nevedel s určitosťou uviesť, či rám bol určený na montáž do vozidla s č. karosérie vozidla N., čomu v podstate korešpondovala aj spoločnosťou CUSTOM CAGES LTD vystavená faktúra svedčiacia o dodaní rámu na motorové vozidlo zn. Mitsubishi EVO 10 T45 pre spoločnosť WESKO spol. s r. o. Praha a dodací list a faktúra č. 583/2011 zo dňa 30.6.2011 pre Q. B., Česká republika, ktorý potvrdil, že s obžalovaným, ktorý konal za spoločnosť Corporis s. r. o. v roku 2011 upravovali motorové vozidlo zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION s posledným trojčíslím VIN: 649 i T. I., ktorý potvrdil, že obžalovaný sa mu dňa 25.6.2013 predstavil ako majiteľ motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVOLUTION, EČV: A. S., rok výroby 2008, VIN: N. i to, že do riadiacej jednotky predmetného vozidla bol vykonaný diagnostický zásah a čomu korešpondoval aj listinný dôkaz v podobe faktúry vyhotovenej pre spoločnosť Loracing security s. r. o. zo dňa 26.6.2013 a v podobe príslušnej fotodokumentácie interiéru motorového vozidla, ktorú orgánom činným v trestnom konaní poskytol Raphael Ramonat.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný bol v jej evidencii vedený ako dohodár zamestnaný vo firme Loracing security s. r. o. od 8.3.2013 do 25.2.2014.

Takto vykonané dokazovanie po jeho vyhodnotení podľa vnútorného presvedčenia konajúceho súdu, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a nezávisle od toho, kto ich obstaral v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, § 12 a § 19 Trestného poriadku ho viedlo k záveru, že vyššie uvedenými dôkazmi bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, že mu postačuje na jeho rozhodnutie v danej trestnej veci a že hodnotené dôkazy boli získané a zabezpečené zákonným spôsobom a zároveň i k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný A. B. na tom skutkovom základe, že ako osoba, konajúca v súčasnosti už zaniknutú spoločnosť CORPORIS, spol. s r. o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a to na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej podľa § 566 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 30.12.2008 a na základe dohody o dispozičnom práve zo dňa 30.12.2008, ktorá mala dispozičné právo, okrem iného aj k pokladničnej hotovosti spoločnosti CORPORIS, spol. s r. o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a dispozičné právo k užívaniu osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N., vlastníkom ktorého bola spoločnosť CORPORIS, spol. s r. o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 pre účely vyplývajúce z jeho funkcie mandátára vykonávanej pre spoločnosť CORPORIS, spol. s r. o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 a po tom, čo bola predmetná mandátna zmluva zo strany spoločnosti CORPORIS, spol. s r. o., dňa 14.12.2012 vypovedaná a čo bol A. B., ako vtedajším konateľom spoločnosti CORPORIS, spol. s r. o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 dňa 19.03.2013 písomne vyzvaný k vráteniu osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N., nijakým spôsobom nereagoval, vyššie uvedené osobné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N., patriace spoločnosti CORPORIS, spol. s r. o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 nevrátil, čím takto spoločnosti STAVAP PLUS, s r. o., so sídlom Budíčka 11, 962 34 Trnava, okres Zvolen, IČO: 46 702 563, ako právnomu nástupcovi spoločnosti CORPORIS, spol. s r. o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 spôsobil celkovú škodu vo výške 40.226,- €.

Obžalovaný A. B. nenamietal, že predmetné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N. počas jeho pôsobenia v spoločnosti CORPORIS, spol. s r. o., so sídlom Sobotské námestie č. 1758/66, 058 01 Poprad, IČO: 36 456 225 používal v súvislosti s jeho licenciou jazdca motoristických pretekov a v podstate sa bránil len tým, že kľúče od motorového vozidla po havárii na pretekoch súťaže Rallye v septembri roku 2012 odovzdal A. B., konateľovi spoločnosti Corporis s. r. o., čo však bolo objektívne vyvrátené vykonanými dôkazmi v podobe výpovede poškodeného – svedka A. B. a vyššie uvedených listinných dôkazov v podobe mandátnej zmluvy zo dňa 30.12.2008 a zmluvy o dispozičnom práve zo dňa 30.12.2008, na obsah ktorých bolo konajúcim súdom poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia a čo nepriamo potvrdzovali aj ďalšie dôkazy v podobe - pôvodných výpovedí svedka I. D., A. D. a P. J. a výpovede svedka N. T. a B. I. i ďalšie listinné dôkazy v podobe zápisnice o trestnom oznámení, pracovnej zmluvy, osvedčenia o evidencii (technický preukaz motorového vozidla zn. Mitsubishi LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN: N. zo dňa 28.3.2014, výzvy na vrátenie motorového vozidla zo dňa 19.3.2013 a v podobe zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 5.3.2015, na obsah ktorých bolo konajúcim súdom už tiež poukázané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vyhodnotenú dôkaznú silu viedli konajúci súd k záveru, že obrana obžalovaného je účelová, tendenčná a použitá v snahe vyvinúť sa z následkov svojej trestnoprávnej zodpovednosti za žalovaný skutok a že pre vyvinutie obžalovaného z týchto následkov sú ním predložené listinné dôkazy nerelevantné, neobjektívne a nehodnoverné, rovnako tak ako aj výpoveď a tvrdenia svedkyne U. U. B., ktorá ako manželka obžalovaného i ako konateľka spoločnosti Loracing security s. r. o. mohla mať a aj mala preukázateľne záujem svojimi tvrdeniami pomôcť obžalovanému z vyvinutia sa spod obžalobných tvrdení, keďže aj ona vo svojej výpovedi v podstate priznávala, že z motorového vozidla zn. Mitsubishi LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN N. bol vymontovaný bezpečnostný rám i to, že následne bol namontovaný na iné motorové vozidlo druhovo rovnakej značky Mitsubishi Lancer EVO X – RS, EČV R., ktoré už patrilo spoločnosti Loracing security s. r. o., za ktorú na základe jej splnomocnenia vo veci kúpy, úpravy a opravy predmetného motorového vozidla zn. Mitsubishi Lancer EVO X – RS, EČV R., či jeho zápisov na príslušnom dopravnom inšpektoráte alebo i jeho následného predaja konal práve obžalovaný.

Po ustálení predmetného skutkového stavu potom konajúci súd z hľadiska právnej kvalifikácie a totožne s obžalobou konštatoval, že obžalovaný A. B. sa z hľadiska právnej kvalifikácie dopustil konania právne kvalifikovaného ako zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, vzhľadom na nasledovnú skutočnosť.

Zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa teda dopustí ten páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Objektom trestného činu sprenevery je vlastnícke právo iného k veci.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatel'ovi zverená a v spôsobení značnej škody s tým, že predmetom útoku je vec, ktorá bola páchatel'ovi zverená.

Sprenevery sa možno dopustiť tiež neoprávneným prenajatím alebo predajom zverenej osoby tretej osobe.

Pri sprenevere je vec páchatel'ovi zverená vtedy, ak mu bola odovzdaná s tým, aby s ňou nakladal určitým spôsobom a môže sa tak stať nielen zmluvou o hmotnej zodpovednosti, ale i na základe iných zmlúv, ako napr. pracovnej zmluvy a pod. Najčastejšie teda dochádza k zvereniu veci práve v dôsledku pracovného, či obdobného pomeru a za zverenú vec je preto treba považovať i pracovné pomôcky alebo iný materiál, ktorý bol vydaný zamestnancovi k výkonu jeho práce v rámci pracovného alebo iného obdobného pomeru.

Pre skutkovú podstatu sprenevery je nepodstatné, že páchatel'ovi prináleží pohľadávka proti tomu kto mu zadržané veci zveril.

U trestného činu sprenevery je spôsobenou škodou celá skutočná hodnota spreneverenej veci.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok škody malej, t. j. škody prevyšujúcej sumu 266,--eur.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Subjektom pri trestnom čine sprenevery a teda páchatel'om môže byť iba osoba, ktorej bola predmetná vec zverená.

Páchatel' si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom zverenia a zmarí tak základný účel zverenia takým spôsobom, že znemožňuje veriteľovi trvalo navrátiť vec pôvodnému určeniu, napr. tým, že vec predá, spotrebuje ju alebo takú vec nevráti a pod.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe, so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Vec je teda páchatel'ovi zverená s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom a v konkrétnej trestnej veci takouto vecou bolo motorové vozidlo zn. Mitsubishi LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN N., patriace spoločnosti Corporis s. r. o., ktorá toto vozidlo zverila obžalovanému na konkrétny účel - motoristické preteky Rallye s tým, že ho mohol opravovať, upravovať alebo prestavovať, nie však predáť alebo iným spôsobom scudziť.

Vykonané dôkazy, vrátane samotnej výpovede obžalovaného A. B. teda objektívne preukázali, že obžalovaný motorové vozidlo zn. Mitsubishi LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN N. používal a mohol používať (opravovať alebo upravovať) na základe mandátnej zmluvy a zmluvy o dispozičnom práve, ale súčasne i to, že obžalovaný nemal žiadne relevantné právo predmetným motorovým vozidlom manipulovať iným spôsobom, napr. znefunkčniť ho, rozobrať na súčiastky, či iným spôsobom ho znehodnotiť, prípadne predáť alebo naložiť ním iným spôsobom, ktorý by bol v rozpore s účelom jeho zverenia.

Okolností, ktoré vyplývali z výpovede obžalovaného, z výpovede poškodeného i z výpovedí ďalších svedkov, resp. z jednotlivých listinných dôkazov, ktoré predkladali tak obžalovaný, ako aj poškodený jednoznačne svedčili aj preto, že medzi nimi došlo k vzájomným pracovným i osobným problémom, nezhodám a konfliktom i k vzájomnému podávaniu trestných oznámení pre podozrenia z rôznych iných trestných činov a ktoré tak podľa konajúceho súdu jednoznačne nasvedčovali motívu obžalovaného konať vo vzťahu k osobe poškodeného, ako konateľa spoločnosti Corporis s. r. o. vlastniacej motorové vozidlo zn. Mitsubishi LANCER EVOLUTION, ev. čísla PP-XEVOX, rok výroby 2008, VIN N. protiprávnym a žalovaným spôsobom v snahe sa poškodenému buď pomstiť alebo využiť tieto ich spory vo svoj prospech aj tým, že mu spreneverí zverené predmetné motorové vozidlo.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vyhodnotené dôkazy konajúci súd viedli súčasne k záveru, že ďalšie návrhy obhajcu obžalovaného a obžalovaného na doplnenie dokazovania (výsluch príslušného policajta ODI Poprad a vyžiadanie iného vyšetrovacieho spisu vedeného na OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-421/3-VYS-PP-2018) nie sú pre jeho rozhodnutie potrebné a relevantné a preto ich v súlade s ustanovením § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol.

Konajúci súd konanie obžalovaného A. B. z hľadiska subjektívnej stránky kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Z listinných dôkazov viažucich sa k osobe obžalovaného v podobe odpisu registra trestov, príslušných lustrácií v systémoch Generálnej prokuratúry SR, súdov a MV SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát právoplatne odsúdený za trestný čin pytlactva, na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/62/2021 zo dňa 20.6.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp.zn. 2To/75/2022 zo dňa 25.1.2023, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výmere 250,- eur, ktorý zaplatil dňom 24.3.2023 i trest prepadnutia veci, ale na obžalovaného sa v súčasnosti hľadí, akoby nebol odsúdený a že v evidencii priestupkov a správnych deliktov má 4 záznamy, najmä za porušenie dopravných priestupkov, za ktoré mu boli ukladané blokové pokuty.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obž. A. B. vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné i individuálne zásady, ktoré sú platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku a motív jeho konania, ďalej na odstup času od spáchania skutku až doposiaľ, na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, so zistením jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona, berúc do

úvahy pritom aj ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona i ustanovenie čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a ustanovenie čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dosiahne aj uložením trestu odňatia slobody vo výmere 2 /dvoch/ rokov, výkon, ktorému mu podmienične odložil na skúšobnú dobu vo výmere 2 /dvoch/ rokov, s poukazom na nasledujúce ustanovenia Trestného zákona, Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, keďže bolo potrebné prihliadať nato, aby uložený trest plnil funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie tým, že ho povedie k vedeniu riadneho života a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie a to výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, teda aby trest plnil tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu, ktorá už z vyššie uvedených dôvodov nebude dosiahnutá predovšetkým vo vzťahu k súčasnému zdravotnému stavu obžalovaného i jeho ďalšej nepriaznivej prognózy.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti, a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor) každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spravodlivosti.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov (podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona sa páchatel'ovi tohto trestného činu môže uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov).

Konajúci súd z vyššie uvedených dôvodov prihliadol aj na doterajšiu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, napr. na jeho uznesenie I. ÚS 236/2011-13 zo dňa 16.06.2011, v ktorom sa vyjadroval k problematike neprimeranosti dĺžky trestného konania, ako zásahu do základných ľudských práv garantovaných článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a v ktorom okrem iného uviedol, že... Najvyšší súd však disponuje celým radom prostriedkov, ktoré mu ponúkajú trestné či ústavnoprávne predpisy (napr. zastavenie trestného stíhania, mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to z dôvodov, ktoré vyplývajú zo samotného ústavného poriadku a nie z podústavných trestnoprávných noriem a podobne) na uplatnenie možnosti kompenzácie porušenia práva na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov (v primeranej dobe), avšak za predpokladu, že sťažovateľ túto kompenzáciu v prebiehajúcom trestnom konaní uplatní, a že súd tieto prieťahy zistí. Konajúci súd prihliadol aj na relevantnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), ktorý takúto formu kompenzácie považuje za dostatočnú nápravu porušeného práva, ak ju národný súd použije s výslovným uvedením toho, že k tomuto opatreniu pristupuje preto, že bolo porušené právo

sťažovateľa na prerokovanie veci v primeranej dobe, a pokiaľ ide o zmiernenie trestu, uvedie, v akej miere bol trest z tohto dôvodu zmiernený a ktorú uviedol napr. vo svojom rozhodnutí Eckle v. SRN z 15.07.1982, kde okrem iného uviedol, že za týchto podmienok je ESLP toho názoru, že zmluvný štát poskytol dostatočnú ochranu právam vyplývajúcim z Dohovoru a že v konečnom dôsledku sťažovateľ stráca postavenie poškodeného podľa článku 34 Dohovoru, a tým aj legitímáciu na podanie sťažnosti. Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11, ktorý nadobudol účinnosť 1. novembra 1998 teda v článku 6 ods. 1 zakotvuje, že každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Primeraná lehota, v ktorej má byť vec prejednaná, nie je v čl. 6 ods. 1 Dohovoru síce výslovne stanovená, je však riešená ďalšou judikatúrou ESLP, z ktorej vyplýva, že v trestnom konaní táto lehota začína plynúť od vzniesenia obvinenia (v predmetnej trestnej veci bolo obž. A. B. vznesené obvinenie dňa 15.12.2017, pričom trestné stíhanie vo veci bolo začaté dňom 10.7.2014).

Pri posudzovaní primeranej lehoty bolo zo strany konajúceho súdu teda potrebné prihliadať na zložitosť prípadu, chovanie osôb, ktoré mohli prispieť k prieťahom, a tiež k spôsobu, akým štátne orgány záležitosť prejednávali (vo výnimočných prípadoch ESLP uznal za primeranú lehotu konania pred vnútroštátnymi orgánmi lehotu v trvaní 6 rokov).

Z obsahu predmetného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/69/2020, rozsahu a spôsobu vykonávania dokazovania i samotného rozsahu pojednávania objektívne vyplýva, že príčiny neskončenia trestnej veci v primeranej lehote nie sú zavinené obžalovaným a dĺžka trestného konania vedeného proti obžalovanému bola zo strany konajúceho súdu, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považovaná za lehotu nie primeranú (takmer 6 rokov od vzniesenia obvinenia až po vyhlásenie prvého odsudzujúceho rozsudku prvostupňovým súdom dňom 7.8.2023 s tým, že ani ku dňu vyhotovenia predmetného rozsudku vec nie je právoplatne skončená vzhľadom na opravný prostriedok podaný obžalovaným).

Z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 688/2014 zo 04.02.2015 preukázateľne totiž vyplýva, že aj to, že účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu.

Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak, ako právoplatným rozhodnutím súdu.

Konflikt medzi spravodlivosťou a právnou istotou je možné riešiť len tak, že pozitívne právo, zaisťované predpismi a mocou, má prednosť aj vtedy, ak je obsahovo nespravodlivé a neúčelné, okrem prípadu, ak rozpor medzi pozitívnym zákonom a spravodlivosťou dosiahne tak neznesiteľnej miery, že zákon musí ako „nenáležité právo“ spravodlivosti ustúpiť /Radbruchova formula/.

Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené a citované ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky, Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Trestného zákona a príslušnej judikatúry konajúci súd dospel k záveru, že u obžalovaného sa tento účel trestu dosiahne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov a skúšobnou dobou vo výmere 2 rokov, za súčasného použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, majúc za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom pri skutkovej podstate zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona vo výmere tri roky až desať rokov, by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a teda k záveru, že na ochranu spoločnosti pred obžalovaným postačuje aj tento výchovný trest kratšieho trvania.

Konajúci súd nebol teda toho názoru, aby sa účel trestu a náprava obžalovaného dala dosiahnuť aj uložením iného druhu trestu, alebo inej výmery trestu odňatia slobody alebo skúšobnej doby, pretože podľa neho vyššie uložený trest zodpovedá tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného a že bolo tak podľa neho namieste aplikovať zmierňovacie ustanovenie Trestného zákona.

Poškodená spoločnosť Corporis s. r. o. si nárok na náhradu škody neuplatňovala a preto o nej konajúci súd v adhéznom konaní nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho

oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.