

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812213022
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812213022.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, práv. zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanej K. J., R.. XX. XX. XXXX, R. D. W.O., E. Č.. XX, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou - K.. J.R. S., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 74,65 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 50,70 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01. 09. 2011 bola vykonaná na linke MHD č. 4 kontrola cestovných lístkov. Pri kontrole bolo zistené, že žalovaná sa nepreukázala cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom. Z toho dôvodu vznikol žalobcovi nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur. Žalovaná nereagovala na pokus o zmier zo dňa 12. 12. 2011, v ktorom jej bola poskytnutá dodatočná lehota na zaplatenie.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 21Ro/293/2012- 8 zo dňa 15. 11. 2012, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 21Ro/293/2012 - 24 zo dňa 20. 02. 2013, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

Uznesením č. k. 12C/58/2013 - 33 zo dňa 19. 03. 2013 bola žalovanej ustanovená opatrovníčka, v zmysle ust. § 26 ods. 2 a 6 O. s. p., na jej zastupovanie v konaní.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a ustanovenej opatrovníčky žalovanej podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p., pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok typu A č. 535358, VS: 1136266, zo dňa 01. 09. 2011 súd zistil, že bola vykonaná kontrola v uvedený deň o 18.36 hod., na linke č. 4, číslo voza 7851, v D., úsek zastávok - P. R. I. O. C.. Pri kontrole sa žalovaná nepreukázala cestovným lístkom. Výška cestovného predstavovala sumu 0,70 Eur, sankcia 50,- Eur. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje žalovanej.

Žalobca vyzval žalovanú Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 12. 12. 2011 na zaplatenie pohľadávky vo výške 51,70 Eur, z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 Eur, poštovného vo výške 1,- Eur a úhrady vo výške 50,- Eur.

Podľa ust. § 9 písm. b.) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej preprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže: uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) uvedeného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 14 ods. 2 uvedeného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Hodnota cestovného lístka uvádzaná v žalobe a v Pokuse o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 12. 12. 2011 je 0,70 Eur. Z toho teda vyplynulo, že v súlade s ust. § 14 ods. 2 Zákona č. 168/1996 Z. z. úhrada pri nepreukázaní sa cestovným lístkom v mestskej hromadnej doprave tvorí stonásobok základného cestovného, v danom prípade sumu 50,70 Eur.

Z dokazovania je zrejmé, že v čase vykonávanej kontroly, dňa 01. 09. 2011, sa žalovaná nepreukázala cestovným lístkom, na mieste nezaplatila úhradu, čo vyplývalo zo spísaného hlásenia a preukázaním osobných údajov žalovanej, pre účely ďalšieho vymáhania cestovného.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaná porušila povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázala platným cestovným lístkom, čo bolo jej povinnosťou, v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave. Žalovaná kontrolu uznala, o čom svedčí aj to, že poskytla údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Výška uplatňovanej náhrady je v súlade s platnými právnymi predpismi, tak ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení citovaného zákona, a spolu predstavuje sumu 50,70 Eur, vrátane cestovného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Žalobca si uplatnil náhradu trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony, v sume 87,24 Eur, spolu v sume 103,74 Eur.

Súd priznal žalobcovi vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia 31.05.2012, podanie žaloby na súd dňa 14.11.2012), spolu v hodnote 33,20 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Režijný paušál bol priznaný podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, za úkony v roku 2012, kedy boli vykonané, a predstavoval výšku 7,63 Eur za úkon, spolu vo výške 15,26 Eur. Keďže právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty Osvedčením o registrácii DPH č. I., súd priznal v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky 20 % DPH z tarifnej odmeny a z režijného paušálu vo výške 9,69 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia boli priznané v sume 58,15 Eur.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd nepriznal náhradu za jeden úkon právnej pomoci, pokus o zmier, pretože ide o úkon, ktorý bol vykonaný pred začatím konania, aj keď v súvislosti s uplatňovaním nároku a navyš sa jedná o drobný spor v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. Súd prihliadol na primeranosť požadovanej náhrady trov vo vzťahu k hodnote predmetu konania, aj z hľadiska náročnosti úkonov spojených s uplatnením nároku. Žaloba má charakter formulárových podaní, do ktorých sa dopĺňajú len aktuálne údaje žalovaných, pričom k žalobe je pripojené len Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a pokus o zmier. Nad uvedený rámec sa nevykonávajú žiadne dôkazy, žalobca sa nezúčastňuje pojednávani s poukazom na hospodárnosť konania. Keďže výška trov spolu so súdnym poplatkom by predstavovala 103,74 Eur a hodnota predmetu konania je 50,70 Eur, je zjavné, že náhrada trov presahuje dvojnásobne hodnotu konania, javí sa ako neprimeraná. Z toho dôvodu súd využil svoje moderačné právo vyplývajúce z ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a znížil náhradu trov, priznal len náhradu za 2 úkony právnej pomoci, ktorú považuje za primeranejšiu vo vzťahu k výške uplatneného nároku .

Súd priznal žalobcovi celkovú náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 74,65 Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.