

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-12P/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200387
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423200387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok dieťa rodičov - matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, B., zastúpenej JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., s.r.o., so sídlom Južná trieda 28, Košice, IČO: 52 858 774 a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Školská 257, Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 24.02.2023 doručil tunajšiemu súdu návrh na zníženie výživného, ktoré otec platí na maloletého.

2. Otec podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/104/2020 – 151 zo dňa 21.02.2022 bolo výživné na mal. A. otcovi zvýšené na sumu 140 eur mesačne, od 04.03.2021 do budúca. Otec je toho času práceneschopný. Dňa 20.02.2023 sa mal podrobiť výmene bedrového kĺbu, avšak operácia bola odložená na neurčito. Otec od 01.02.2023 bude poberať nemocenskú dávku vo výške 6,41 eur denne. Vzhľadom na to, že otec je práceneschopný a predpokladaná doba práceneschopnosti je na hranici jedného roka, keďže otec sa musí preliečiť, následne sa podrobí operácii a po operácii podstúpi rehabilitáciu a kúpeľnú liečbu. Vzhľadom na výšku nemocenskej dávky otec navrhuje, aby súd znížil výživné na mal. A. na sumu 50 eur mesačne.

3. Otec k návrhu priložil rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/104/2020 – 151 a 5P/110/2017 – 114, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 13.02.2023, správu MUDr. Patrika Palka, informácie pre pacienta, odpis potvrdenia o dočasnej PN.

4. Okresný súd Kežmarok uznesením č.k. 12P/61/2023 – 24 zo dňa 01.03.2023 ustanovil mal. A. B. opatrovníka – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, na zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/61/2023.

5. Súd v predmetnej veci dňa 29.03.2023 vykonal informatívne stretnutie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ a jeho zástupca, matka a jej zástupca a kolízny opatrovník. Otec na informatívnom stretnutí zotrval na podanom návrhu. Momentálne je PN, a to od 01.02.2023. Čaká ho operácia bedrového kĺbu, ktorá sa stále prekladá a momentálne má termín na 24.07.2023. Nechodí nikde, pri chôdzi používa

palicu. Otcove výdavky predstavujú : 150 eur SIPO, 140 eur výživné. Momentálne žije s matkou, ktorá ho aj zároveň živí zo svojho dôchodku. Zistený mu bol aj obličkový kameň. Stretávanie s maloletým je mu umožnené len u nich doma. Matka mu nechce dať dieťa aby ho vzal k sebe domov. Návrh na zapretie otcovstva podal, lebo nechcem, aby mu matka oznámila keď chlapec bude mať 18, že nie je jeho. Matka na informatívnom stretnutí vyjadrila nesúhlas s podaným návrhom. Odkedy bol zmenený rozsudok v časti úpravy styku maloletého s otcom nebol u nich otec malého pozrieť. Minule prišiel na 5 minút a odišiel. Maloletý nemá vytvorený vzťah s otcom. Syn sa v škôlke vyjadruje, že : „musí chodiť na ÚPSVaR kvôli E.“, vôbec ho ako otca nevníma, skôr ako uja. Nevie posúdiť ako je na tom zdravotne, chodí s palicou ale pred ostatnými sa chváli, že chodí na stretnutie a že dostáva peniaze na ruku.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 21.06.2023 ktorého sa zúčastnili otec, matka, ich zástupcovia a kolízny opatrovník maloletého a na 07.08.2023 ktorých sa zúčastnili matka, zástupcovia rodičov a kolízny opatrovník maloletého. Otec sa uvedeného pojednávania nezúčastnil, pričom jeho neúčast' ospravedlnil jeho splnomocnený zástupca, preto súd rozhodol o tom, že pojednávanie uskutoční v neprítomnosti otca maloletého.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a ich zástupcov, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom a jeho prílohami, zápisnicou z informatívneho stretnutia zo dňa 29.03.2023, správou ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 13.03.2023, lekárskou správou MUDr. Nebesníka zo dňa 29.03.2023, účtovnou závierkou AZ Artisan's trade, s.r.o. zostavenej k 31.12.2021 a 31.12.2022, správami MUDr. Patrika Palka a MUDr. Martiny Ondrušovej Michalíkovej, písomným vyjadrením otca, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR, registri Sociálnej poisťovne, Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, Registri trestov Generálnej prokuratúry SR a zistil nasledovné:

8. Otec na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že má zničený kĺb, bude mať endoprotézu a bude mať problém nájsť si prácu. Chce pracovať, ale bude si musieť nájsť prácu, ktorá bude zodpovedať jeho zdravotnému stavu. Už teraz má obmedzenia, nemôže nosiť ťažké veci. Jeho práceneschopnosť začala od 01. februára 2023. Operácia ho čaká dňa 23.07.2023. Nevie uviesť predpokladaný koniec PN. Začalo ho to bolieť od minulého roka, keď to riešil, bola mu zistená artróza 3. stupňa. Problémy mu robí chôdza po schodoch, nosenie ťažších vecí, taktiež aj dlhšia chôdza. Má aj paličku na vychádzky. Zo športov môže len bicyklovať. Keď sa dá dokopy bude si hľadať prácu ako ZTP, pretože ako kuchár sa už vzhľadom na svoj zdravotný stav nebude môcť zamestnať. Jeho všeobecnou lekárkou je MUDr. Michalíková a jeho ortopédom je MUDr. Patrik Palko. Na regeneráciu svalu bude potrebovať dva mesiace od operácie. Celková rekonvalescencia potrvá 5-6 mesiacov od operácie. Chce si nájsť prácu, aj doma si hľadá niečo, aby nemusel len sedieť. Býva v matkinom dome, ktorý jej aj patrí. Matka má 75 rokov a má zdravotné problémy. Príjmy má otec z PN, prišlo mu 190 eur, čo je 6,40 eur na deň. Nemá úspory, nemá ani účet, má len 23-ročné auto, ktoré potrebuje na prepravu k lekárovi. Spoločnosť Artisan trade s.r.o., v ktorej má podiel, je dlhodobo v mínuse, odpojili plyn, a to vzhľadom na vysoké platby. Penzión funguje len cez leto. Výnos z činnosti spoločnosti postačuje len na platbu na energie a vodu. Uvedená spoločnosť prevádzkuje penzión Mlyn Tatry apartmán rezort, veľký Slavkov, Kpt. Morávku 186. Vlastní len obrúčku a starý bicykel. Nemôže ho stále živiť matka a brat. Bývanie hradí jeho matka, ktorej prispieva 50 eur, ktoré mu ostanú po úhrade výživného. Zvyšok mu hradí matka a brat. Pokiaľ ide o výdavky, zotrval na svojom podaní zo dňa 14.06.2023. Výživné na maloletého platí riadne a včas. S maloletým sa momentálne nestretáva, a to hlavne z dôvodu otcovho zdravotného stavu. Chcel mu priniesť darček, ale nebol doma.

9. Zástupca otca na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Navrhuje sumu 50 eur s ohľadom na to, že otec je dlhodobo PN. Nemá dostatočné príjmy na to, aby platil výživné v sume 140 eur. Práceneschopnosť otca trvá od začiatku tohto roka a bude trvať do konca roka, nakoľko bude potrebná rekonvalescencia. Zníženie výživného považuje za dočasné riešenie. Otec fakticky nie je schopný platiť sumu vyživovacej povinnosti, ktorá je 140 eur mesačne, s ohľadom na jeho zdravotný stav a jeho fyzické schopnosti. Bez ohľadu na to, že počas rekonvalescencie užíva ťažké lieky na bolesť, nie je schopný vykonávať iné činnosti. Poukazuje zároveň na to, že ak naďalej bude zaviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 140 eur mesačne, otec ju fakticky ani nebude schopný hradiť, čiže potom ju bude musieť buď doplácať, čo zase bude sťažovať platenie výživného pre matku, alebo je možné, že matka nedostane tú sumu teraz, keď ju potrebuje. Zároveň poukazuje aj na to, že čo sa týka nástupu do 1. ročníka, tak je prítomná aj pomoc zo strany štátu, s ktorou sa nejakým spôsobom zase ráta. Poukazuje na objektívnu skutočnosť aj na to, že predpokladaný príjem otca sa v tomto zohľadňuje a nie je schopný

dosiahnuť v čase rehabilitácie taký príjem, ktorým by dokázal pokryť svoje výdavky na liečenie aj náklady na výživu pre dieťa.

10. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že jej príjmy sú 200 eur mesačne, a to je 140 eur výživné na maloletého A. a prídavok na dieťa 60 eur. Maloletý A. je malý, preto potrebuje takú prácu, aby sa mu mohla venovať. Jej výdavky predstavujú – strava cca 150 eur za matku a maloletého, za bývanie by mala platiť rodine 150 eur, škôlka cca 50- 60 eur, to sú výlety, aktivity, strava. Lieky pre maloletého, nakoľko je alergik, stoja 35 eur. Na telefón vynaloží 11 eur mesačne, kozmetika cca 40-60 eur, nakoľko maloletý má ekzémy a môže používať produkty vybraných značiek. Rodina matky uhrádza 30 eur za Magio. Pomáhajú jej rodičia aj súrodenci. Medzi ostatné výdavky radí poplatok za zápis do škôlky 35 eur, oblečenie 218 eur, školská taška a podobne v súvislosti s nástupom do školy, od septembra 2023 nastupuje maloletý do ZŠ Lendak. Maloletý je alergik, na stupnici je 5 zo 6 možných. Bolo potrebné kupovať matrace, posteľku, paplóny – čo vyšlo cca na 400 eur. Maloletý mal oslavu, torta matku vyšla 50 eur, ďalšie výdavky sú na hračky, deň detí plus výlety. Pokiaľ ide o stretávanie s otcom, nebráni v styku otca s maloletým. Otec k nim nechodí a pri druhom stretnutí na ÚPSVaR kde boli hodinu a pol, sa otec k maloletému neozval. Naposledy prebehlo stretnutie otca s maloletým v auguste 2022. Otec nosí maloletému k sviatkom darčeky, ale nezdržuje sa pri ňom. Matka býva v dome s rodičmi, maloletým a jej bratom. Náklady na bývanie hradia rodičia matky. Výživné otec platí riadne a včas. Otec sa sťažuje na svoj zdravotný stav, že nemá príjem, že žije na pokraji chudoby, pričom jemu, rovnako aj jej, vypomáhajú rodičia. Dočasne kým sa nezotaví, mu podľa jej názoru môže pomáhať matka. Ráno bola s maloletým u zubárky, ide o neočakávaný výdavok vo výške 15 eur. Maloletého čaká plombovanie a bude potrebovať zubný strojček. Otec nemal vkladať tak vysokú sumu do obchodnej spoločnosti, ale mohol si aspoň časť odložiť, aby mohol prispievať na výživu maloletého. Matka od 03.07. pracuje, ide o brigádu, kde si zarobí 4,50 eur na hodinu. Od septembra si už musí nájsť inú prácu. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, nevie odkiaľ nabral peniaze na právneho zástupcu.

11. Zástupca matky na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom. Maloletý nastupuje do 1. ročníka na základnej škole, s čím matka bude mať ďalšie výdavky. Matka uhradila sumu 35 eur za učebné pomôcky. Maloletý A. je v starostlivosti matky a s otcom sa nestretáva. Podaný návrh považuje za nedôvodný a navrhuje ponechanie výživného v súdom určenej výške. Praceneschopnosť otca neznamená, že by nemohol mať príjem zodpovedajúci jeho zdravotnému stavu, aby mohol prispievať na výživu maloletého. Už plynutie času je dôvodom na zvýšenie výdavkov maloletého, ktorý od septembra nastupuje na základnú školu. Od poslednej úpravy výživného sa u maloletého prejavili negatívne dôsledky jeho alergií, čo pre matku znamená zvýšenie výdavkov na starostlivosť o maloletého. Len matka vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého. Naposledy sa otec stretol s maloletým v lete 2022 a celá osobná starostlivosť je na matke. Otec prejavuje záujem o maloletého len formálne, navrhovaná suma 50 eur nepostačuje na zabezpečenie riadnych podmienok pre maloletého A.. Pokiaľ ide o deklarované výdavky na oblečenie maloletého, tieto považuje za normálne a za tieto ceny by bolo možné nakúpiť oblečenie aj v otcom uvádzaných reťazcoch. Pokiaľ ide o otcom namietanú školskú tašku v hodnote 120 eur, táto cena zahŕňa aj príslušenstvo k taške a kúpa kvalitnejšej tašky je dôležitá aj z ortopedického hľadiska. Otec môže vykonávať fyzicky nenáročné práce a aj súd si zisťoval, že existujú pracovné ponuky, pri ktorých sa dá práca vykonávať z domu a teda má za to, že návrh je neodôvodnený. Ako poukázala aj matka, vklad do spoločnosti, ktorá dnes neprodukuje zisk, tak mala vtedy 40.000 eur. Otec mohol myslieť aj na budúcnosť, svojho syna, odložiť si tie peniaze, je to neprimerané riziko, ktoré na seba prevzal a toto nemôže znášať jeho maloletý syn. Ako pomáhajú rodičia matky, tak by mohli pomáhať aj otcovi rodičia, s ktorými býva v jednej domácnosti, a teda existuje možnosť požičať si finančné prostriedky, alebo nejaká iná forma výpomoci. Celé bremeno starostlivosti o maloletého, ako osobnú starostlivosť, tak aj finančnú, nemôže niesť iba matka, ktorá sa snaží ako môže.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že so znížením výživného nesúhlasí, nakoľko to nie je v záujme maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že maloletý nastupuje do 1. ročníka ZŠ.

13. Okresný súd Kežmarok rozsudkom č.k. 5P/110/2017 – 114 zo dňa 18.04.2018 schválil rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky C. B., F. G., nar. XX.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Otec E. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 130,00 eur vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 20.6.2017 k rukám matky maloletého dieťaťa C. B., F. G., nar. XX.X.XXXX.

III. Dlžné výživné za obdobie od 20.6.2017 do 30.4.2018 v celkovej sume 800,00 eur súd povoľuje otcovi maloletého dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20 eur počnúc mesiacom máj 2018 spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. Otec E. B., nar. XX.X.XXXX má právo stýkať sa s maloletým synom A. B., nar. XX.X.XXXX každú párnú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa za jej prítomnosti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Okresný súd Kežmarok rozsudkom č.k. 5P/104/2020 – 151 zo dňa 21.02.2022, právoplatným dňa 10.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 22CoP/4/2022 – 200 zo dňa 27.10.2022 rozhodol tak, že:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Kežmarok z 18. 04. 2018, č. k. 5P/110/2017 - 114, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, tak, že otec E. B., nar. XX. XX. XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX, každú poslednú stredu v mesiaci v čase od 15.00 h do 17.00 h na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, a každú druhú sobotu, počnúc dňom 26. 02. 2022, v čase od 13.30 h do 17.30 h, za prítomnosti matky.

V stanovený deň a čas si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska maloletého a po skončení realizácie styku v stanovený deň a čas odovzdá maloletého matke v mieste bydliska maloletého.

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

II. Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že styk z vážneho dôvodu nebude môcť byť zrealizovaný, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi 24 hodín pred začatím styku, a to prostredníctvom SMS správy.

III. M e n í rozsudok Okresného súdu Kežmarok z 18. 04. 2018, č. k. 5P/110/2017 - 114, v časti výživného, tak, že zvyšuje výživné zo sumy 130 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne, ktorú je otec povinný prispievať na výživu mal. A. vždy do 15. dňa v mesiaci matke, od 04. 03. 2021 do budúca.

IV. Dlžné výživné za obdobie od podania vzájomného protinávru matky, t. j. od 04. 03. 2021 do 15. 02. 2022, v sume 120 eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur mesačne, so začiatkom platenia v mesiaci marec 2022, spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci matke, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod stratou výhody splátok.

VI. U k l a d á rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Odvolačný súd výrok V. tohto rozhodnutia zrušil a v tejto časti konanie zastavil.

15. Súd výrok III. tohto rozhodnutia odôvodnil tým, že podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne matka bola v období od 12.04.2021 do 30.09.2021 zamestnaná s priemerným zárobkom v hrubom 370 eur. v súčasnej dobe je poberateľkou nemocenského v sume 210,70 eur. Otec má podľa potvrdenia o príjme za obdobie od 01/2021 do 09/2021 ako aj podľa lustrácie v registri Sociálnej poisťovne príjem 300 eur v čistom. Pokiaľ ide o spoločnosť, kde mal otec koncom roka 2019 vložiť vklad v sume 41.426 eur, tak podľa údajov z Finstatu, spol. AZ Artisan´s trade, s.r.o. sa v roku 2019 dostala do straty z 5482 eur na -13325 eur a tržby jej klesli o 61% na 196 216 eur. Celková zadlženosť spoločnosti je 81,55%, má dlhy a

nedoplatky. V roku 2020 spoločnosť zvýšila stratu o 81 % na -24 162 eur a tržby jej klesli o 50 % na 98 230 eur. Celková zadlženosť spoločnosti je 87,52 %, a aj naďalej má dlhy a nedoplatky. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane maloletých, tak maloletý mal v čase poslednej úpravy výživného necelý rok, bol ešte batol'atom. V tom čase bol doma s matkou, ktorá mu zabezpečovala celodennú starostlivosť. V súčasnej dobe bude mať 5 rokov, navštevuje materskú škôlku. Výdavky mal. A. tvoria výdavky najmä na škôlku v sume 45,45 eur, potom ešte strava doma, ošatenie, obuv, hygienické potreby, hračky, ktoré zabezpečuje synovi len v minimálnom rozsahu vzhľadom na svoj príjem. Súd skúmal osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť tak zabezpečuje matka. Príjem matky je momentálne vo výške 210 eur titulom nemocenského a rodinné prídavky, a výživné na syna v sume 130 eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 150 eur, nakoľko touto sumou prispieva svojim rodičom na bývanie, TV magio platí zvlášť 25 eur mesačne. Strava pre seba i syna je 150 eur mesačne. Telefón pre seba 17,50 eur mesačne. Platí ešte úver 61,75 eur mesačne. Potom má bežné výdavky spojené s hygienickými potrebami, ošatením obuvou pre seba. Pokiaľ ide o príjem otca, tak otec má príjem v sume 300 eur mesačne. Ďalej súd mal za preukázané, že otec zo svojho príjmu platí na výživné pre syna v sume 130 eur mesačne. To vo svojej výpovedi potvrdila aj matka. Zároveň si svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas. Jeho pravidelné mesačné výdavky sú okrem týchto výdavkov ešte vo výške 80 eur na bývanie, cestovné výdavky v sume 40 eur a 80 eur na ošatenie, hygienu a na stravu. Teda celkovo pravidelné mesačné výdavky, vrátane toho, čo hradí navrhovateľke, resp. svojmu synovi, sú cca 330,- eur, nakoľko však jeho príjem je nižší náklady prevyšujúce jeho príjem uhradza jeho matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ktorá uhradza náklady na bývanie a stravu. Pokiaľ ide o spoločnosť, kde mal navrhovateľ koncom roka 2019 vložiť vklad v sume 41426 eur, tak podľa údajov z Finstatu, spol. AZ Artisan´s trade, s.r.o. sa v roku 2019 dostala do straty z 5482 eur na - 13325 eur a tržby jej klesli o 61% na 196 216 eur. Celková zadlženosť spoločnosti v roku 2019 je 81,55%, má dlhy. V roku 2020 spoločnosť zvýšila stratu o 81 % na -24 162 eur a tržby jej klesli o 50 % na 98 230 eur. Celková zadlženosť spoločnosti je 87,52 %, a aj naďalej má dlhy a nedoplatky. Navrhovateľ uviedol, že predmetná spoločnosť už dlhodobo žiadnu činnosť aj vzhľadom na pandémiu Covid-19 nevykonávala, rozbieha ešte len teraz po postupnom uvoľňovaním opatrení. On nemá z tejto spoločnosti žiaden príjem. Otec sa synom v súčasnej dobe stretáva sporadicky. Naposledy bol otec za synom v decembri 2021, kedy mu chcel dať darčeky. Zároveň okrem výživného a darčekom na Vianoce, či sviatok na výživu syna dobrovoľne inou sumou neprispieva. Ako milujúci rodič by mal vyvinúť maximálnu snahu k tomu, aby svojmu dieťaťu mohol poskytovať primerané výživné zodpovedajúce jeho potrebám, pokiaľ s ním nežije v spoločnej domácnosti a osobne sa o neho nestará. Súd poukazuje na to, že cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu. Zároveň výživné je prednostná pohľadávka a cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na svoje potreby. Súd preto rozhodol o zvýšení výživného a zvýšil výživné o 10 eur mesačne zo sumy 130 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 04.03.2021. Súd mal za preukázané, že je v možnostiach otca platiť takto určené výživné.

16. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pob. Poprad č. 200-003466-CA02/2023 zo dňa 13.02.2023 bol otcovi priznaný nárok na nemocenské z nemocenského poistenia od 11.02.2023 do ukončenia dočasnej PN vo výške 6,413825 eur za deň.

17. Podľa správy MUDr. Patrika Palka, ortopéda zo dňa 22.08.2022 pacient udáva bolesti pr. BK už dlhodobo, asi 2 roky. Bolesti sú najhoršie zrána pred rozchodením. Dg. Coxarthrosis gr. III I. dx. Indikovaná impl. TEP pr. BK, termín operácie dohodneme telefonicky. Otcovi boli podané informácie pre pacient v sporení s operáciou dňa 20.02.2023.

18. Otec v zmysle odpisu potvrdenia o dočasnej PN je neschopný práce od 01.02.2023 s dátumom predpokladaného skončenia 07.03.2023. Odpis vystavila H. H. I. H., všeobecný lekár pre dospelých dňa 01.02.2023, pričom dôvod práceneschopnosti v potvrdení nie je uvedený.

19. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v správe zo dňa 13.03.2023 uvádza: „Matka spolu s maloletým dieťaťom žije v rodičovskom rodinnom dome. Na bývanie má rodina k dispozícii jedno podlažie – kompletne zariadený trojizbový byt s príslušenstvom. Na náklady na bývanie prispieva svojim rodičom sumu 150 eur mesačne. Matka spolu so synom sa stravuje samostatne. Mal. A. navštevuje MŠ

v Lendaku, náklady na stravné 40 eur mesačne a poplatky na rôzne kultúrne akcie. Dieťa navštevuje predprimárnu výchovu. Dieťa má zhoršený zdravotný stav, mal. A. je alergikom, pravidelne navštevuje alergiológickú ambulanciu v Kežmarku MUDr. Rimskej. Dieťa pravidelne denne užíva lieky, sprej do nosa, kvapky do očí. Doplatok iba za lieky v sume 30 eur mesačne. Matka má zvýšené náklady s prirodzeným rastom dieťaťa, so zakupovaním obuvi, ošatenia, hračiek a pod. Matka dieťaťu zakupuje aj vitamíny na imunitu (1 balenie cca 10 eur). Dieťa má aj citlivú pokožku – matka mu zakupuje značkovú kozmetiku AVENE, SEBAMED (umývacia emulzia SEBAMED, krém na tvár AVENE, telové mlieko AVENE). Z dôvodu alergie matka bola nútená zakúpiť antialergický vankúš, prikrývku, matrac do postele, prášok na pranie, náklady cca 400 eur. Matka je nezamestnaná od mesiaca október 2022, je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, hľadá si novú prácu. Podľa matky otec si plní vyživovaniu povinnosť pravidelne, s dieťaťom sa v súčasnosti nestretáva. Posledný kontakt otca s maloletým A. bol v mesiaci august 2022. Stretnutia otca s maloletým synom v domácnosti matky sa nerealizujú. Otec za synom do miesta jeho trvalého bydliska nechodí. Na úrade práce sa realizovali stretnutia do augusta 2022. Otec navštívil maloletého syna počas vianočných sviatkov – v štedrý deň, kedy mu doniesol darček – sadu mini autíčok aj na Mikuláša doniesol balíček sladkostí. V súčasnosti má matka vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin mal. dieťaťa, ktorému zabezpečuje všestrannú starostlivosť.“

20. Podľa lekárskej správy MUDr. Patrika Nebesníka zo dňa 29.03.2023 bola otcovi nariadená medikamentózna liečba liečivom Diclofenac Al. Záverom vyšetrenia je: Colica renalis 1. sin, susp. Ureteorlith 1. sin distalis 4 mm.

21. Podľa účtovnej závierky AZ Artisan´s trade, s.r.o. zostavenej k 31.12.2021 má uvedená spoločnosť spolu vlastné imanie a záväzky vo výške 587450 eur, vlastné imanie 60980 eur, základné imanie 51783 eur. Nerozdelený zisk spoločnosti predstavoval 18970 eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení predstavuje sumu -9709 eur, záväzky spoločnosti 526470 eur, dlhodobé bankové úvery 123844 eur.

22. Podľa účtovnej závierky AZ Artisan´s trade, s.r.o. zostavenej k 31.12.2022 má uvedená spoločnosť spolu vlastné imanie a záväzky vo výške 128493 eur, vlastné imanie -21964 eur, základné imanie neuvedené. Nerozdelený zisk spoločnosti neuvedený a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení predstavuje sumu -21965 eur, záväzky spoločnosti 150457 eur, dlhodobé bankové úvery neuvedené.

23. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok v správe zo dňa 30.05.2023 k matke uviedol, že táto nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

24. Súd vykonanými lustráciami zistil osobné údaje účastníkov konania, ďalej zistil, že matka doposiaľ nebola súdne trestaná, otec má v registri trestov vedený jeden záznam z roku 2005. Matka doposiaľ nebola priestupkovo postihnutá. Otec má vedené 3 záznamy v evidencii priestupkov, vo všetkých prípadoch išlo o priestupok na úseku dopravy, pričom naposledy mu bola za používanie mobilného telefónu pri vedení motorového vozidla uložená pokuta vo výške 150 eur dňa 22.08.2022. Matka je od 03.07.2023 zamestnaná v spoločnosti MILK-AGRO, spol. s r.o. a nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou. Otec je v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti FONTÁNA FROST, s.r.o., pričom jeho vymeriavací základ pre platenie poistného za mesiace 02/2023-06/2023 predstavuje 0 eur. Lustráciou bolo tiež zistené, že otec nemá na svoje meno vedený účet v banke.

25. Otec v podaní zo dňa 14.06.2023 uvádza, že daňové priznanie za rok 2022 za spoločnosť AZ-Artisan's trade, s.r.o. zatiaľ nebolo podané a bude podané v zákonnej lehote do 30.06.2021, ktoré si súd môže následne prevziať z registra účtovných závierok. Jediným príjmom otca je nemocenské vo výške 6,41 eur za deň, čo predstavuje cca 192 eur mesačne. Výdavky otca sú nasledovné: výživné 140 eur, podiel na SIPO 88 eur, telefón 20 eur, lieky 30 eur, strava 80 eur, osobné potreby 30 eur. Otec má v zmysle doložených informácií pre pacienta naplánovanú operáciu na deň 23.07.2023. K podaniu ďalej doložil potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti zo dňa 20.06.2022 a správu MUDr. Patrika Palka, ortopéda zo dňa 23.03.2023 so záverom Dg: Coxarthosis gr. III I.dx a odp: nový termín operácie – 23.07.2023, Doreta tbl pri bolesti.

26. Podľa údajov obchodného registra je otec spoločníkom spoločnosti AZ Artisan´s trade, s.r.o., IČO: 31 655 131, kde jeho vklad predstavuje 41 426 eur, pričom základné imanie obchodnej spoločnosti predstavuje 51 783 eur.

27. MUDr. Patrik Palko, k zdravotnému stavu otca v správe zo dňa 06.07.2023 uviedol, že otcovi je diagnostikovaná artróza pravého bedrového kĺbu 3. stupňa. Ochorenie limituje mobilitu pacienta, nevhodné je dlhodobé státie, chôdza na dlhšie vzdialenosti a fyzická záťaž. U otca je indikované operačné riešenie. V pláne je implantácia totálnej náhrady pravého bedrového kĺbu dňa 23.07.2023. V prípade perioperačných komplikácií môže operácia zanechať trvalejšie následky na zdravotnom stave otca a na jeho pracovnej spôsobilosti. Otec môže v súčasnosti vykonávať fyzicky nenáročnú prácu rešpektujúcu obmedzenia pri danej diagnóze. Lekár u otca predpokladá PN v trvaní približne 3-6 kalendárnych mesiacov od operácie v závislosti od pooperačného priebehu.

28. MUDr. Martina Ondrušová Michalíková, všeobecná lekárka pre dospelých v správe zo dňa 27.06.2023 uvádza, že otec je aktuálne na ePN od 01.02.2023 z dôvodu problémov s pravým bedrovým kĺbom a čaká na operáciu: TEP pravého bedrového kĺbu. Operáciu mal zo zdravotných dôvodov preloženú, aktuálny termín operácie je 23.07.2023. K trvalým následkom sa aktuálne nevie vyjadriť, nakoľko nevie predpokladať úspešnosť a výsledok operácie. V prípade potreby sa vyjadrenia k trvalým následkom pacienta po operácii pravého bedrového kĺbu musí podať stanovisko lekár špecialista až po vykonaní operácie, resp. súdny znalec.

29. Matka súdu predložila pokladničné doklady o nákupe oblečenia pre maloletého – NEW YORKER tričko 9,99 eur, šortky 5,99 eur, doplnky 5,99 eur a 4,99 eur. Z predajne RESERVED chlapčenské tričká za 4,99 eur – 17,99 eur a šortky 11,99 eur. Z predajne ZARA bližšie neuvedená položka „SET“ za 15,95 eur, 2x tričko, bermudy a taška celkom za sumu 51,90 eur a nohavice za 17,95 eur. Z predajne C&A matka predložila doklad o nákupe nohavíc 11,99 eur, chlapec. odev 15,99 eur, kojenecký odev 7,99 eur a det. horny diel 17,99 eur. Matka predložila súdu tiež pokladničný doklad z predajne Peek & Cloppenburg, podľa ktorého zaplatila za 2 tričká celkom sumu 25,98 eur. Matka súdu predložila tiež doklad o úhrade školskej tašky v cene 125 eur. Matka súdu predložila tiež doklady preukazujúce výdavky spojené so zabezpečením starostlivosti o maloletého v sume 35 eur na účel nákupu učebných pomôcok pre 1. ročník, šlabikár, PZ, zošity, v sume 125 eur za školskú tašku.

30. Zástupca otca v podaní zo dňa 04.07.2023 uviedol, že matka predložila súdu doklady o nákupe oblečenia pre mal. A., ktoré nakúpila v značkových obchodoch ako ZARA, Reserved, Peek&Cloppenburg, kde za nohavice zaplatila od 12 do 18 eur, za jedno tričko od 9 do 13 eur. Uvedené výdavky neuznáva, pretože nevidí dôvod, aby bolo tak malému dieťaťu nakupované v značkových obchodoch, a to dokonca v Bratislave, pričom matka je nezamestnaná. Je niekoľko obchodov ako v Poprade, tak aj v Kežmarku (PEPCO, KIK, TESCO), kde sa dá nakúpiť oblečenie za podstatne priaznivejšie ceny. Z týchto dokladov zároveň vyplýva, že matka ani dieťa netrpia finančnou núdzou, naopak otec maloletého žije za hranicou chudoby. Taktiež neuznáva položku 125 eur za nákup školskej tašky, pretože kvalitná školská taška sa dá kúpiť za 20 – 40 eur. Zároveň súdu predložil účtovnú závierku spoločnosti AZ Artisan´s trade, s.r.o. za rok 2022, z ktorej je zrejme, že spoločnosť je v strate, a teda otec maloletého nemá z tejto spoločnosti žiaden príjem.

31. Súd si zabezpečil do spisu pracovné ponuky zverejnené na webovej stránke www.profesia.sk, pričom z týchto vyplýva, že spoločnosť CCPORTER ponúka pracovné miesto na pozíciu predajného agenta (100 % práce z domova), pričom pozícií vyhovujú uchádzači aj so základným vzdelaním a znalosťou českého jazyka. Základná mzda v zmysle predmetnej pracovnej ponuky predstavuje 7,95 eur/hod. Zabezpečená bola aj pracovná ponuka spoločnosti Data Call na pozíciu telefonického operátora, pričom ide o prácu z domu. O uvedenú pracovnú pozíciu sa môže uchádzať už študent strednej školy, pričom požiadavkou na zamestnanca je znalosť slovenského jazyka, strojopisu a aplikácie Microsoft Word. Mzda predstavuje 4,35 – 8 eur/hod.

32. V zmysle prepúšťacej správy Nemocnice Poprad, ortopedické oddelenie s JIS bol otec hospitalizovaný od 23.07.2023 do 29.07.2023. Operácia – implantácia TEP coxae 1.dx. bola vykonaná 25.07.2023. Operačný a pooperačný priebeh bez komplikácií. Pacient afebrilný, rana kľudná, stehy ponechané, lýtko voľné. Po edukácii a rehabilitácii pacient zvládol chôdzu s 2NB s 1/3 zaťažovaním

operovanej končatiny. V stabilizovanom stave bol prepustený domov. Pacientovi bolo odporučené hlásiť sa do 3 dní u obvodného lekára a pokračovať v rehabilitácii.

33. Otec cestou svojho zástupcu predložil súdu doklad o úhrade liekov v sume 41,40 eur a barlí v sume 5,66 eur.

34. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

35. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej Zákon o rodine), Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

36. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

37. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

38. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

39. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

40. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

41. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine; výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

42. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

43. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

44. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

45. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

46. Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

47. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

48. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

49. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na maloletého A. B. nie je dôvodný. Naposledy o výživnom na maloletého rozhodol Okresný súd Kežmarok rozsudkom č.k. 5P/104/2020 – 151 zo dňa 21.02.2022, právoplatným dňa 10.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 22CoP/4/2022 – 200 zo dňa 27.10.2022, ktorým bol otec zaviazaný platiť na maloletého zvýšené výživné v sume 140 eur mesačne od 04. 03. 2021 do budúcnosti. Matka v tom čase poberala nemocenské vo výške 210 eur a rodinné prídavky a výživné v sume 130 eur. Náklady matky na bývanie predstavovali sumu 150 eur, TV 25 eur, strava pre matku a syna 150 eur mesačne, telefón 17,50 eur mesačne a úver 61,75 eur. Okrem toho mala matka bežné výdavky spojené s hygienickými potrebami, ošatením a obuvou pre seba. Výdavky mal. A. predstavovali náklady na škôlku vo výške 45,45 eur, potom strava doma, ošatenie, obuv, hygienické potreby, hračky. Maloletý v tom čase navštevoval materskú škôlku. Otec mal v čase predchádzajúceho rozhodovania o vyživovacej povinnosti k maloletému príjem z pracovného pomeru v sume 300 eur. Zo svojho príjmu otec vynaložil mesačne sumu 130 eur titulom výživného, 80 eur mesačne vynakladal na bývanie, cestovné výdavky predstavovali sumu 40 eur a 80 eur na ošatenie, hygienu a na stravu. Otec nemal žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

50. Pri rozhodovaní o zmene výšky výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery a prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého. Podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Súd preto pre posúdenie dôvodnosti podaného návrhu skúmal skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov.

51. Matka je rozvedená, býva v dome spolu so svojimi rodičmi, bratom a s maloletým. Na stravu pre maloletého a matku matka spoločne vynaloží mesačne 150 eur, za bývanie by mala uhrádzať rodičom 150 eur. Za telefón uhrádza 11 eur mesačne, za kozmetiku 40-60 eur. Magio, ktoré stojí 30 eur za matku platia jej rodičia. Za škôlku pre maloletého uhrádza mesačne 50-60 eur. Ďalším výdavkom na maloletého sú lieky na alergiu v sume 35 eur mesačne. Zápis do škôlky matku stál 35 eur, oblečenie 218 eur. Pre maloletého bolo potrebné, vzhľadom na jeho alergiu, zakúpiť matrace, posteľ a paplóny, čo matku stálo 400 eur. Maloletému matka zakúpila maloletému tortu na narodeniny za 50 eur. Maloletý má aj ďalšie bežné výdavky na hračky, deň detí a výlety. Matka sa spolieha na finančnú pomoc svojich rodičov. Matka v súčasnosti pracuje brigádnicke, pričom od septembra 2023 si bude hľadať inú vhodnú prácu, ktorá by jej umožňovala zabezpečovať starostlivosť o maloletého.

52. Otec je rozvedený a býva v matkinom dome. Je zamestnaný, pričom začiatkom roka 2023 u neho došlo k vzniku dôvodov dočasnej práceneschopnosti v súvislosti s bedrovým kĺbom, ktorý mu bol vymenený, čo si bude vyžadovať ďalšiu práceneschopnosť v trvaní 3-6 mesiacov od vykonania operácie (23.07.2023). Jeho príjem tak tvorí nemocenské z nemocenského poistenia v sume 6,413825 eur za deň. Otcove výdavky predstavujú výživné na maloletého v sume 140 eur, bývanie 50 eur, telefón 20 eur, lieky 30 eur, strava 80 eur a výdavky na osobné potreby 30 eur. Zvyšné potreby mu pomáhajú uhrádzať jeho matka a brat. Otec nemá úspory a nemá vedený ani účet v banke. Vlastní len staršie motorové

vozidlo, ktoré využíva na cestovanie k lekárovi. Otec je vlastníkom obchodného podielu v AZ Artisan´s trade, s.r.o., do ktorej vložil 41 426 eur.

53. Podľa zabezpečených účtovných závierok AZ Artisan´s trade, s.r.o. dochádza u uvedenej spoločnosti k rapídne poklesu aktív, čo však viedlo k zmenšeniu záväzkov predmetnej spoločnosti. Podľa vyjadrenia otca spoločnosť prevádzkuje ubytovacie zariadenie v Tatrách, kde výnos z činnosti spoločnosti postačuje len na úhradu energie a vody, pričom pozornosti súdu neuniklo vyjadrenie zástupcu otca v konaní ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/104/2020, kedy na pojednávaní dňa 21.02.2022 uviedol, že predmetná spoločnosť je v dlhodobej strate, pričom je možné, že spoločnosť bude časom vykazovať zisk. Prevádzka bola v tom čase spustená len čiastočne, avšak táto nepokrýva ani výdavky. V súčasnosti prevádzku ubytovacích zariadení neobmedzujú opatrenia v súvislosti s pandémiou ochorenia COVID 19. Súd konštatuje, že jedným z majetkových práv patriacich otcovi, ktoré súd zohľadňuje pri posudzovaní majetkových pomerov, je aj jeho obchodný podiel v predmetnej spoločnosti s ručením obmedzeným. Pokiaľ aj jeho vyjadrenia o nedosahovaní zisku spoločnosťou sú zhodné so skutočnosťou, bolo jeho úlohou zariadiť si otázku obchodnej činnosti ako jej majoritného spoločníka tak, aby spoločnosť produkovala zisk a v prípade nemožnosti dosiahnutia takéhoto stavu, aby urobil vhodné opatrenia na to, aby jeho obchodný podiel jeho nečinnosťou nestrácal na hodnote, v krajnom prípade ukončením jeho pôsobenia v obchodnej spoločnosti. Neschopnosť otca zariadiť si svoju majetkovú situáciu v súvislosti s jeho obchodným podielom s kladným výsledkom však nemôže byť pripísané na vrub maloletého v podobe navrhovaného zníženia výživného.

54. Súd v predmetnej veci taktiež poukazuje na vyjadrenie otca, ktorý na pojednávaní dňa 21.06.2023 uviedol, že si prácu si doma aj v súčasnosti hľadá, aby nemusel len sedieť. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol na potencialitu príjmov, ktoré otec môže dosahovať. Súd pri prieskume pracovného trhu vyhľadal voľné pracovné miesta, ktoré by zodpovedali vzdelaniu otca, ako aj súčasnej požiadavke na prácu z domu s ohľadom na zdravotný stav otca.

55. Súd zabezpečil dve pracovné ponuky, ktoré zodpovedajú daným kritériám, pričom hrubý príjem na uvedených pozíciách predstavuje 7,07 eur (7,95 eur/hod a 6,18 eur/ hod ako priemer ponúkaného príjmu) v hrubom za hodinu, čo pri 37,5 hodinovom týždennom pracovnom čase znamená hrubý príjem 1 060,50 eur (cca 821,50 eur v čistom), čo súd považuje za potencionálny príjem otca. Princíp potenciality príjmov nevyžaduje detailné preukázanie všetkých príjmov povinného, pretože použitím tohto princípu súd podľa charakteru správania sa povinného vymedzuje fiktívny (prezumpovaný príjem), ktorý je následne základom pre určenie výživného na dieťa (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31. marca 2021, sp. zn. 5Cdo/14/2021, zdroj: nsud.sk; tvorba právnej vety: najpravo.sk). Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že jeho úlohou nebolo hľadať otcovi zamestnanie, ktoré by zodpovedalo jeho predstave o zamestnaní, ktoré by chcel vykonávať, ale zistiť príjem, ktorý by bol schopný v súčasnej situácii dosahovať.

56. Súd poukazuje tiež na to, že matkina vyživovacia povinnosť spočíva nielen v materiálnej sfére zabezpečenia potrieb maloletého, ale aj v nemateriálnych plneniach, ktoré v súlade s § 62 ods. 4 zákona o rodine nahrádzajú plnenia materiálne. Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytne v peniazoch. Obligatórnym zákonným hľadiskom pri určovaní výšky výživného je osobný výkon starostlivosti, ktorý Zákon o rodine nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10.11.2011, sp.zn. IV. ÚS 489/2011). V tejto súvislosti súd uvádza, že by navrhované zníženie výživného nepovažoval ani za spravodlivé, a to s poukazom na to, že matka maloletého je rovnako odkázaná na finančnú pomoc od svojej rodiny, pričom navyše oproti otcovi je povinná zabezpečovať okrem materiálnej aj osobnú starostlivosť o maloletého.

57. Čo sa týka práceneschopnosti otca, jedná sa o prechodné obdobie, pričom otcovi boli vyplácané nemocenské dávky a otec doposiaľ výživné na maloletého pravidelne platí. Súd považuje za potrebné uviesť aj to, že spotrebované výživné na maloleté dieťa sa nevracia, ani v prípade ak dôjde k zníženiu výživného. U otca sa nejedná o trvalé zdravotné problémy, v čase rozhodovania súdu otec síce mal zdravotné obmedzenia, je však stále zamestnaný a po uplynutí obdobia 3-6 mesiacov od vykonaného operačného zákroku bude opäť môcť pracovať, aj keď možno nebude schopný vykonávať prácu na súčasnej pracovnej pozícii. Matka so znížením výživného nesúhlasila, poukázala na to, že otec je v obdobnej majetkovej situácii ako ona, ako aj na to, že otec sa o maloletého nezaujíma. Opatrovník

maloletého taktiež nesúhlasil so znížením výživného, uviedol, že odôvodnené potreby maloletého narastajú. Otec sa o maloletého nezaujíma, nestretáva sa s ním, matke s jeho výchovou nepomáha. Starostlivosť o maloletého je tak na matke, ktorá si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj formou osobnej starostlivosti a uspokojovaním bytových potrieb maloletého.

58. V neposlednom rade súd poukazuje na to, že maloletý A. od septembra 2023 nastupuje do prvého ročníka základnej školy, čo znamená zásadnú zmenu v jeho potrebách, ktoré sa s plnením školskej dochádzky spájajú, a ktoré sa odrážajú v zvýšení nákladov na jeho starostlivosť, ktoré sú povinní znášať jeho rodičia. Z tohto pohľadu súd konštatuje, že ani na strane oprávneného nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného.

59. V čase rozhodovania súd nezistil trvalú a zásadnú zmenu pomerov od posledného rozhodovania súdu o výživnom a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, návrh otca na zníženie výživného zamietol. Otec je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť otca je prvoradá, a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 zákona o rodine. Rodič má v prvom rade povinnosť zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

60. V priebehu konania otec namietal matkou zdokladované výdavky na ošatenie maloletého ako aj cenu zakúpenej školskej tašky. V tejto súvislosti súd uvádza, že zdokladované výdavky na oblečenie, na rozdiel od názoru otca, súd nepovažuje za neprimerané, pričom ani sám otec, resp. jeho zástupca neuviedol aké výdavky na oblečenie by podľa jeho názoru boli primerané. Pokiaľ ide o výdavok na školskú tašku, otec síce prezentoval názor, že školská taška stojí 20-40 eur, pričom neprodukoval o svojom tvrdení žiaden dôkaz. V tejto časti súd uvádza, že pokiaľ by bol prejavoval o svojho syna väčší záujem, s vedomosťou o jeho veku a o tom, že nastupuje na základnú školu, mohol sa sám postarať o to, aby maloletý disponoval kvalitnou školskou taškou v hodnote 20-40 eur. Aj v tejto otázke súd preto považoval argumentáciu otca za nedôvodnú a výdavok matky na školskú tašku posúdil ako plne dôvodný.

61. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

30. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania účastníkov konania súd rozhodol výrokom II. rozsudku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP žiaden z nich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, a to v troch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.