

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-12T/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010206
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723010206.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.08.2023, trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

obžalovaný A. B. C. B. D. E., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom F., G. XXXX/XX, H. I., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

dňa 1. júna 2022, asi o 05.55 h, v katastrálnom území Pov. Bystrice riadil osobné motorové vozidlo značky Audi AE evidenčného čísla 2K6 5526, medzinárodnej poznávacej značky Českej republiky, po diaľnici DI, v smere od Bratislavy na Žilinu, kde v úseku pri výjazde z diaľnice Pov. Bystrica - centrum, nereagoval na výzvu hliadky Diaľničného oddelenia PZ Kunovec na zastavenie vozidla, pokračoval v jazde po diaľnici DI smerom na Žilinu a v snahe uniknúť policajnej hliadke, ktorá ho prenasledovala, v čase asi o 06.00 h s vozidlom vyšiel na zjazd z diaľnice DI Pov. Bystrica - sever, kde v úseku v kilometri 173.800, pri prejazde pravotočivej zákruty s vozidlom narazil do kovových zvodidiel, kovového zábradlia a betónového bloku vpravo, čím poškodením týchto zariadení spôsobil Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, škodu vo výške 1.676,09 €, po čom vystúpil z vozidla a pokúsil sa o útek z miesta dopravnej, avšak bol zadržaný hliadkou Diaľničného oddelenia PZ Kunovec, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorú vykonal o 06.07 h s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárske a toxikologické vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 01.06.2022 o 09.45 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 221 ng/ml (0,221 µg/ml), hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 35 ng/ml (0,035 µg/ml), hladinu delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) v krvi zvýšenú na 2 ng/ml (0,002 µg/ml) a hladinu 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylovej kyseliny (THC-COOH) mal v krvi zvýšenú na 96 ng/ml (0,096 µg/ml), pričom v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín, amfetamín a tetrahydrokanabinol (THC) zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., a

odsudzuje sa za to

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (slovom: štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 (slovom: tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., teda že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením správ na obžalovaného, evidenčnej karty vodiča, registra priestupkov a registra trestov.

Obžalovaný je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, z výkonu trestu je hodnotený kladne. Rovnako kladne je hodnotený z miesta bydliska. Obžalovaný nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky ani príspevky, naposledy bol zamestnaný v spoločnosti Lešenie BA, s.r.o. na základe Dohody o pracovnej činnosti, ktorá bola ukončená po vzájomnej dohode z dôvodu častej absencie.

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že sa dopustil dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky v rokoch 2020 a 2022, rozhodnutím DI Martin zo dňa 07.09.2026 právoplatným 25.10.2016 mu bol uložený trest zákazu činnosti na 40 mesiacov, keď obžalovaný porušil povinnosti vodiča (dopravná nehoda s alkoholom).

Z registra priestupkov za obdobie od 30.08.2020 do 16.05.2023 vyplýva jeden priestupok na úseku cestnej premávky.

Z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol, odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 21.01.2022 sp. zn. 1T/55/2021 právoplatným 18.02.2022 pre prečin krádeže, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin zo dňa 26.08.2021, sp. zn. 1T/25/2021. Uvedeným trestným rozkazom bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní tri roky do 03.10.2024 s probačným dohľadom. Dňa 20.10.2022 mu bol v tejto trestnej veci nariadený výkon trestu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Súd u obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený.

Súd teda pri ukladaní trestu vychádzal v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. z trestnej sadzby 0-8 mesiacov.

Je nepochybné, že obžalovaný sa uvedenej trestnej činnosti dopustil dňa 01.06.2022, teda v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (Okresným súdom Martin sp. zn. 1T/25/2021 – skúšobná doba od 03.10.2021 do 03.10.2024). Je teda zrejmé, že obžalovaný nevyužil dobrodenie zákona v tom zmysle že na jeho prevýchovu je postačujúce podmienené odsúdenie, obžalovaný si z uvedeného nevzal náležité poučenie, a teda predchádzajúce podmienené odsúdenie sa zjavne minulo účinkom. Rovnako súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný bol viackrát podmienené odsúdený už v minulosti, a hoci má uvedené odsúdenia zahladené, súd na tieto prihliadal pri ukladaní trestu. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že iba nepodmieneným trestom odňatia slobody bude splnený účel trestu.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti, ktorá mu je kladená na vinu, súd zohľadnil uvedenú

skutočnosť pri ukladaní trestu a oproti trestnému rozkazu znížil trest na 4 mesiace nepodmienečne, ktorý trest súd považuje za zákonný a spravodlivý. Súd je toho názoru, že z hľadiska prevýchovy obžalovaného je takýto trest dostatočný, zabezpečí nápravu obžalovaného a zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Pokiaľ obžalovaný žiadal, aby mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody, súd poukazuje opätovne na skutočnosť, že trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia a v tejto súvislosti potom na § 49 ods. 2 Tr. zák. Rovnako súd mal za to, že u obžalovaného nie sú splnené podmienky na upustenie od potrestania, keďže hoci sa jedná o prečin a obžalovaný sa k jeho spáchaniu priznal, nie je splnená ďalšia podmienka stanovená zákonom, a teda že vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť nemožno dôvodne očakávať, že samotné prejednanie veci postačí na jeho nápravu.

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 roky, keďže je nepochybné, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, porušil povinnosti vodiča stanovené zákonom, pričom zjavne u neho sa nejedná o prvé takéto porušenie (dopravná nehoda s alkoholom v roku 2016).

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.