

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/33/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201349  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712201349.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

N. J., nar.XX.XX.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky P. D. J., rod. J., nar.XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, P. a otca F. Š., nar.X.XX.XXXX, bytom Y.. X. XXXX/XX, P., maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu matky o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej vrátane detskej výbavičky a určenie príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom takto

### **r o z h o d o l :**

Maloletá N. J., nar.XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú N. J., nar.XX.XX.XXXX výživné vo výške 110,- Eur mesačne od 13.12.2011 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom od 13.12.2011 do 31.3.2013 v celkovej výške 1.717,42 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 75,-Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Otec je p o v i n n ý zaplatiť pomernú časť nákladov spojených so zakúpením výbavičky pre maloletú N. J., nar.XX.XX.XXXX vo výške 600,30 Eur k rukám matky a zaplatiť matke príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 918,72 Eur.

Súd otcovi p o v o ľ u j e s p l a t i ť pomernú časť nákladov spojených so zakúpením výbavičky v dvoch splátkach po 300,15 Eur mesačne a príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v troch splátkach po 306,24 Eur mesačne spolu s bežným výživným na maloletú N. J. počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Konanie o návrhu otca o úpravu styku s maloletou N. J., nar.XX.XX.XXXX súd z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

## o d ō v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2012 matka mal. N. žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otca vo výške 300,- Eur mesačne počnúc dňom 13.12.2011 a povinnosť úhrady nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a s narodením dcéry vo výške 2.833,32 Eur. Uviedla, že je slobodná matka, je na materskej dovolenke, dňa 28.9.2011 na matričnom úrade bola spísaná zápisnica o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov k dieťaťu doteraz nenarodenému, ale už počatému. Vlastní 3-izbový byt, jediným príjmom je materská. S narodením dcéry sú spojené zvýšené výdavky na zakúpenie drogérie, hygienických potrieb, stále väčšieho oblečenia pre dcéru, na umelé mlieko vynaloží 80,- Eur. Od narodenia je celková spotreba za energie, vodu, kúrenie vyššia. Ďalšími výdavkami sú platenie pôžičky na byt, na úpravu bytu. Je po operácii očí, musí nosiť dioptrické okuliare. Lieči sa na vysoký krvný tlak, štítnu žľazu, chudokrvnosť, hemoroidy, čo je finančne nákladné. Náklady na pokrytie základných životných potrieb sa neustále zvyšujú. Otec sa doposiaľ na nákladoch podieľal iba položkou 54,99 Eur za nákup v lekárni, osobný kontakt s dcérou nemá žiadny, videl ju iba dva krát v pôrodnici. Pravidelne ako tehotná navštevovala poradňu pre tehotné, bývalo jej nevoľno, objednávala sa prednostne za finančný poplatok. Mala vo zvýšenej miere kazivosť zubov, na kontrolu očí chodila na mikrochirurgiu do Bratislavy. Platby za lieky a vitamíny činili 112,58 Eur. Nákup základnej a nevyhnutnej výbavičky činil 967,58 Eur. Mala výdavky za cestovné, platila si dobrovoľne nemocenské poistenie, meniť oblečenie. Náklady v plnej miere hradila sama, oblečenie kupovala v second handoch, detskú drogériu za akciové ceny, celková čiastka činí 2.833,32 Eur.

Podaný návrh doplnila podaním osobne podaným na súde dňa 27.2.2012, ktorým žiadala zveriť dcéru N. do svojej opatery (čl. 11) a druhým podaným dňa 17.9.2012, ktorým špecifikovala aktuálne mesačné platby za byt a iné výdavky domácnosti vrátane rozpisu a doplnenia výdavkov dcéry, detskej výbavičky a nákladov spojených s tehotenstvom

a pôrodom (čl. 37-40). Ona bola tá, ktorá iniciovala snahu stretnúť sa s otcom, dohodnúť sa ohľadom financií, no bezvýsledne, otec sa neustále zatajoval, stretli sa tesne pred pôrodom za účelom priznania otcovstva, aby mohla v pôrodnici určiť meno a priezvisko dieťaťa.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom dňa 29.3.2012 žiadal určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 50,- Eur od podania návrhu, upraviť styk s dcérou každý druhý víkend a dva týždne počas letných prázdnin a zaviazat' ho nahradit' 50% nákladov matky spojených s tehotenstvom v sume 1.416,66 Eur. Uviedol, že matka sa počas celého tehotenstva s ním nekontaktovala, neoznámila mu, že je tehotná, dozvedel sa to až tesne pred jeho vyhlásením. Vyslovil pochybnosť k otcovstvu, mohlo dôjsť k zneužitiu jeho dobromyseľnosti smerovanej k otcovstvu mal. N., zväží právne kroky, ktoré budú smerovať k zapretiu otcovstva. Je vojakom na dôchodku, zároveň obchodným zástupcom pre spoločnosť s náhradnými dielami na motorové vozidlá. Má exekvovaný majetok ako rozdiel výživného po zvýšení na dcéru D.. Vyživovacej povinnosti sa nezrieka a má záujem podieľať sa na výchove uvedomujúc si práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovstva (čl. 21, 22).

Matka na pojednávaniach zotrvala na návrhu, poberala materskú, aktuálne poberá rodičovský príspevok, od augusta 2012 nastúpila do zamestnania, o dcéru sa stará jej matka, u ktorej sa vyskytli zdravotné problémy a je otázne dokedy starostlivosť bude schopná zabezpečovať. Dcéra sa narodila so zdravotnými problémami, chodili na rehabilitácie, objavili sa kožné problémy, vrátili sa k Bebe, nemôže mlieko, musela zakúpiť mixér na mixovanie potravín pre reflux, ktorý sa po roku a jedení pevnej stravy stratil, mávala časté zápaly oka, uší a mandlí. Otec dcére nič nekúpil, nedal jej ešte žiadne výživné, vôbec sa o ňu nezaujíma, videl ju len v pôrodnici. Oblečenie a iné pre ňu kupovala hlavne v second-handoch. Súhlasila s tým, aby otec výbavičku a jej výdavky spojené s tehotenstvom a pôrodom zaplatil v dvoch splátkach, je v zlej finančnej situácii, nikto jej nechce poskytnúť úver. Ako tehotná mala nedostatok železa, bielkovín, mala problémy s hemoroidmi, potrebovala jesť veľa ovocia, zeleniny, mäsa, rýb,

hlavne morských, jogurtov. Do zamestnania počas tehotenstva chodila autobusom pre problémy a hospitalizáciu, predtým peši.

Otec na pojednávaniach súhlasil so zverením dcéry matke, navrhol na prvom pojednávani výživné 50,- Eur z dôvodu nízkeho príjmu, splácania úverov, právnika a platenia výživného na dcéru D., ktoré neskôr zmenil na minimálne výživné. Nemá záujem byť v kontakte s matkou a dcérou, lebo to bolo všetko na neho narafočené a na poslednom pojednávani netrval na úprave styku. Súhlasil s preplatením polovice výdavkov na výbavičku a výdavkov spojených s tehotenstvom a pôrodom s tým, že sumu by splácal v splátkach. Má exekúciu na nájomné bytovej agentúre, spláca advokáta, úver zobratý v S. W. spoločne s bývalou manželkou, debet v X. X.. Priateľka ho len navštevuje cez víkendy, nežijú spoločne v jeho byte. Má ukončené Vojenské gymnázium v Banskej Bystrici so zameraním na špeciálnu vojenskú techniku, bol súdený Vojenským súdom v Banskej Bystrici pre nebezpečné vyhrážanie, zaujímal sa o prácu civilného zamestnanca, voľné miesta nie sú.

Kolízny opatrovník na pojednávani doporučil v plnom rozsahu vyhovieť návrhu matky. V písomne podanej správe navrhol mal. N. zveriť do osobnej starostlivosti matke, ktorá jej poskytuje sústavnú a dôslednú starostlivosť, otca zaviazat uhrádzaním výživného primeraného odôvodneným potrebám maloletej, jej fyzickému veku s prihliadnutím na finančné možnosti a schopnosti otca, styk upraviť za prítomnosti matky (čl. 96).

Na pojednávani dňa 26.2.2013 súd na návrh matky, s ktorým súhlasil aj kolízny opatrovník, nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. N. zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 100,- Eur mesačne od 1.2.2013 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s ktorého platením do začiatku apríla 2013 nezačal.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka (čl. 110-112, 180-181, 189-191, 247-249, 263-265, 272-273, 287-290), oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením otca k návrhu, so správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho prieskumu zo dňa 18.9.2012 (čl. 96), s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 16P/137/2007, sp.zn. 21C/32/2009, sp.zn. 10C/156/2007 a sp.zn. 7C/38/2012. Z takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. rodičia mal. N. nie sú a nikdy neboli manželia, nežili v spoločnej domácnosti, matka je slobodná, otec rozvedený, otcovstvo k maloletej uznal.

Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá z úradu práce rodičovský príspevok 194,70 Eur a prídavky na dieťa 23,10 Eur od 1.1.2013, dovtedy 22,54 Eur. Materskú dovolenku čerpala od 7.11.2011 do 22.7.2012, poberala od 7.11.2011 zo sociálnej poisťovne materské do 34. týždňa od vzniku nároku vo výške 14,4774 Eur za deň, po 31. decembri 2011 bola výška zvýšená na 15,68385 Eur za deň (čl. 168-171). Od 1.9.2001 je zamestnaná ako špeciálna pedagogička - učiteľka v Základnej škole s materskou školou pri zdravotníckom zariadení v Martine na ul. Kollárovej (Univerzitná nemocnica Martin), do práce nastúpila od 23.7.2012, za obdobie od 1.8.2012 do 31.1.2013 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 623,47 Eur (čl. 34-35, 151, 152, 179, 186, 253-255). Býva s dcérou v 3-izbovom byte v jej osobnom vlastníctve, mesačne platí SVB 165,16 Eur, dovtedy 130,43 Eur od 1.1.2012, 141,11 Eur od 1.7.2012, elektrinu 14,- Eur, plyn 7,- Eur, RTVS 4,64 Eur, káblovú televíziu 12,90 Eur, internet 16,70 Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 13,45 Eur a poplatok za komunálny odpad 25,07 Eur na osobu (čl. 80, 81, 85-87, 98, 103, 155, 166, 246). Platí si mobilný telefón, dobitie kreditu do 8,- Eur mesačne (čl. 82-84), životné poistenie v Y.-X. F. 61,20 Eur štvrťročne (čl. 86). Spláca mesačne úver na kúpu bytu poskytnutý v roku 2003 vo výške 400.000,- Sk J. W. 99,06 Eur (čl. 85, 131-135) a F. X. X. na zariadenie a modernizáciu bytu 54,30 Eur (čl. 152-164). Je sledovaná u endokrinológa pre cysty a uzlíky na štítnej žľaze, zatiaľ bez liečby, tiež v kardiocentre Operatíva pre arter. hypertenziu I WHO, užíva denne Prestarium s doplatkom do 18,- Eur

a podľa potreby Magnezium, ktoré platí v plnej výške (čl. 85, 94, 106, 178), na lieky mesačne vynaloží do 30,- Eur. Finančne ju musela v januári 2013 podporiť matka sumou 1.000,- Eur (čl. 251).

V súvislosti s tehotenstvom a pôrodom všetky výdavky si hradila sama, otec maloletej neprispel žiadnou sumou. Išlo o výdavky spojené so zakúpením tehotenského oblečenia, so zlepšenou stravou v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, nedostatku železa, bielkovín, vlákniny, so zakupovaním ovocia, zeleniny, potrebou jedenia mäsa, morských rýb a jogurtov, užívania vitamínových doplnkov. Tiež spojené s návštevami poradne s poplatkom 7,- Eur za prednostné objednanie v čase zdravotných problémov. Vo zvýšenej miere sa jej kazili zuby, za ošetrenia zaplatila 53,70 Eur. Častejšie chodila na kontroly do kardiocentra, za ktoré neplatila, zaplatila len za komplexné vyšetrenie na začiatku tehotenstva 19,80 Eur. Vzhľadom k tomu, že sa podrobila operácii oboch očí pre myopický astigmatizmus a nosí dioptrické okuliare, k pôrodu potrebovala stanovisko očného lekára a bola na vyšetrení v Centre

mikrochirurgie oka Robin Liik, s.r.o., Bratislava, výdavky boli na poplatok za vyšetrenie 20,- Eur a na benzín do osobného motorového vozidla brata, ktorý jej pomáha tiež s vozením dcéry, hlavne k lekárom, najmä v začiatkoch do troch mesiacov veku, keď museli chodiť denne na cvičenia Vojtovou metódou, na rehabilitácie, potom raz mesačne na kontroly. Výdavky boli do Národného endokrinologického a diabetologického ústavu, n.o., Ľubochňa na cestovné na vyšetrenie ako tehotnej. Mala aj problémy s hemoroidami, bola vyšetrená v Martinskom centre gastroenterológie, s.r.o., Martin s doporučením sedacích kúpeľov v dubovej kôre (platba za 1 balenie 1,29 Eur), používania rectálnej soli YAL (doplatok 4,06 Eur), masti Faktu (platba 4,24 Eur), užívania sirupu Duphalac (doplatok 1,45 Eur). Po hospitalizácii koncom mája 2011 do nástupu na materskú dovolenku dňa 7.11.2011 mala výdavky na dobíjanie karty na mestskú hromadnú dopravu, keď predtým do práce chodila peši. Spolu výdavky, ktoré súd vyhodnotil ako odôvodnené, predstavujú 1.837,44 Eur

Mal. N. bola do augusta 2012 v celodennej osobnej starostlivosti matky, v súčasnosti je počas výkonu práce v starostlivosti starej matky. Aktuálne výdavky má matka na zakúpenie bežných potrieb dieťaťa v jej veku, hlavne stravy, oblečenia, obutia, hračiek, napr. jednorazové plienky, oblečenie a obutie 159,26 Eur za september až december 2012, hračky 72,56 Eur. Narodila sa so skráteným krčným svalom, vykrútenou hlavičkou do jednej strany a hrčkou na krku, ktorá sa jej už stratila (dg. Torticollis), do konca roka 2012 tri krát denne cvičili Vojtovu metódu, predtým štyri krát, od januára pre opakované ochorenia a očkovania necvičila, absolvovala rehabilitácie, masírovanie, došlo k výraznému zlepšeniu. Užíva vitamínové doplnky Vigantol (bez doplatku, len 0,17 Eur za recept), Maltofer, Biogaya (doplatok 5,80 Eur). Trpí na atopický ekzém s prejavmi na celom tele s nutnosťou pravidelného ošetrovania špeciálnou borovou vodou, kortikoidným krémom a mliekom na lekárske predpis Lipolotium, upravenou životosprávou s používaním špeciálneho antialergizujúceho mlieka Beba, jedna krabica v lekárni s 50% zľavou poskytovanou do veku 10 mesiacov stála cca 11,- Eur, v súčasnosti platí plnú úhradu cca 22,- Eur, na mesiac potrebuje 4 krabice (čl. 42, 89-95, 116- 129). Narodila sa s refluxom, matka musela zakúpiť mixér na mixovanie stravy za 45,- Eur, v súčasnosti problémy nie sú (čl. 50). Nosí ortopedické topánky s platbou do 32,- Eur (prílohou obálka). Celú výbavičku financovala matka, kabátiky, svetry, dupačky, poldupačky, čiapočky, detské body, ponožky, plienky, olejčky, detské telové mlieka, vatové tyčinky, vlhčené utierky, prebaľovacie podložky, teplomer, rektálne rúrky, hryzátko, dojčenské fľaše, termoobal na fľaše, vaničku, odstredivku mlieka, odsávačku hlienov, sterilizátor fliaš, kočík, posteľku vrátane matracu, vankúša, paplóna, plachy, hračky, hrkálky, deky, zavinovačky, drevenej stoličky, omaľovanie detskej izby a podobne, spolu uznané na základe predložených listinných dôkazov 1.200,59 Eur (čl. 50, 54, 66, 68, 73, 74, 94, 260, prílohou obálka).

Otec bol profesionálny vojak a od 21.7.2006 poberá výsluhový dôchodok od Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava, od 1.7.2011 doteraz vo výške 404,65 Eur mesačne (čl. 201-203, 242, 244). Od 1.1.2011 je zamestnaný ako rozvozca - skladník u zamestnávateľa Peterson SK, s.r.o., Nitra, v roku 2011 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 441,11 Eur, 416,54 Eur za 11 mesiacov roka 2012 a 306,06 za 2 mesiace roka 2013 (čl. 33, 199, 275). Býva v 3-izbovom byte pridelenom bývalým zamestnávateľom, kde do augusta 2012 bývala aj bývalá manželka W. B. Š. a dcéra D., na nájomné prispievala 100,- Eur. Platí mesačne nájomné 99,58 Eur, plyn 9,- Eur, elektrina 30,- Eur, RTVS 4,64 Eur,

káblovú televíziu nemá, ročne komunálny odpad 25,07 Eur (čl. 225, 229, 232, 236, 240, 244, 276). Platí si mobilný telefón cez Orange Slovensko cca 40,- Eur mesačne (čl. 212-215).

Spláca splátkový úver X. X. poskytnutý vo výške 1.267,- Eur v mesačných splátkach po 25,83 Eur na vyrovnanie debetu (čl. 216, 217, 225, 230, 232, 237, 241, 244), spotrebiteľský úver s poistením S. W. za trvania manželstva na zariadenie bytu 149,71 Eur a 100,- Eur advokátovi JUDr. Q. (čl. 225, 230, 233, 238, 241, 244, 277-281). Cez divíziu Z. X. I. C. M. si zakúpil počítač s mesačnými splátkami po 20,26 Eur, v rámci ktorých je aj splátka internetu (čl. 221-223). Doteraz na výživu mal. N. neprispel, videl ju len v pôrodnici, nemá záujem sa s ňou stretávať a podieľať sa na jej výchove, neprispel na zakúpenie detskej výbavičky, ani na zvýšené výdavky matky spojené s tehotenstvom a pôrodom.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/156/2007-94 zo dňa 13.3.2008 bol otec ako žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni Bytovej agentúre rezortu MO so sídlom v Trenčíne 19.369,- Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 6.2.2007 do zaplataenia z dôvodu neplatenia nájomného a záloh za služby spojené s užívaním bytu na základe nájomnej zmluvy, ktorý nezaplatil napriek zaslanej upomienke. Vo veci je vedená exekúcia Ex/281/2009 (čl. 209-2011). Uznesením č.k. 7C/38/12-50 zo dňa 19.3.2012 súd schválil zmier medzi navrhovateľom JUDr. U. Q. a otcom ako odporcom o jeho záväzku zaplatiť navrhovateľovi 2.684,77 Eur s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 1.5.2008 do zaplataenia a 9% ročne od 1.12.2009 do zaplataenia titulom právneho zastupovania v súdnych konaniach - sp.zn. 3T/27/2006 Vojenského obvodového súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5C/129/2006 a sp.zn. 9C/31/2008 tunajšieho súdu a sp.zn. II. ÚS/259/2009 Ústavného súdu SR, záväzok spláca v splátkach po 100,- Eur mesačne (čl. 206, 224, 229, 231, 235, 240, 243).

Matka iné vyživovacie povinnosti nemá, vlastní 3-izbový byt, v ktorom s maloletou bývajú. Otec má vyživovaciu povinnosť k dcére D. Š., nar.XX.X.XXXX, študentke strednej školy, z rozvedeného manželstva vo výške 170,- Eur určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 21C/32/2009-174 zo dňa 30.7.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/280/2010 zo dňa 9.2.2011, vo veci je vedená exekúcia Ex/3700/2011 (čl. 207, 208, 224, 229, 232, 236, 241, 243). O vyživovacej povinnosti otca súd rozhodoval aj v konaní o určenie výživného pred rozvodom sp.zn. 16P/137/2007. Vlastní osobné motorové vozidlo Audi 80, rok výroby 1995.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods.1 O.s.p. v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods.1 O.s.p. - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, mal. N. zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného 110,- Eur od narodenia 13.12.2011 (výživné zodpovedá oprávneným záujmom mal. N. a jeho platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca), zaplatením polovice detskej výbavičky 600,30 Eur, polovice nákladov

matky spojených s tehotenstvom a pôrodom 918,72 Eur (priznanie nie je v rozpore s dobrými mravmi a otec so zaplatením polovice nákladov súhlasil) s tým, že nedoplatok na výživnom 1.717,42 Eur mu povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 75,- Eur, pomernú časť nákladov detskej výbavičky pre maloletú v dvoch splátkach a príspevok na úhradu nákladov matky v troch splátkach pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenie jednej splátky, vo zvyšku návrh matky zamietol, konanie o návrhu otca o úpravu styku zastavil vzhľadom na späťvzatie, keď nemá záujem podieľať sa na výchove maloletej. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede všetkých účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u otca výšku jeho príjmov, výdavkov bývania, splácanie úverov, platenie výživného na dcéru

D., u matky jej príjem, výdavky bývania, výdavky spojené s tehotenstvom a pôrodom, splácanie úverov, výdavky maloletej vrátane zakúpenia výbavičky. Sporné medzi účastníkmi neboli skutočnosti ohľadne doterajšieho nulového prispievania na výživu mal. N., neprispenia na jej výbavičku a na náklady matky spojené s tehotenstvom a pôrodom, kde otec súhlasil s úhradou ich polovice. Spornou ostala skutočnosť kedy sa otec dozvedel o tehotenstve matky a prečo sa pred podaním návrhu nepokúsila o dohodu s ním, nebola však z hľadiska rozhodovania dôležitá a súd sa ňou bližšie nezaoberal.

Mal nepochybne preukázané, že matka sa o mal. N. sama osobne stará od jej narodenia, otec ju videl len v pôrodnici, nemá záujem podieľať sa na jej výchove, neprispel žiadnymi finančnými prostriedkami na jej doterajšiu výživu a zakúpenie výbavičky. Aj vzhľadom na nízky vek maloletej, keď má 15 mesiacov, je prostredie u matky najvhodnejšie na zabezpečenie zdravého vývoja, je pre výchovu priaznivé a vhodné, kolízny opatrovník v starostlivosti matky nezistil nedostatky, otec so zverením súhlasil.

Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal zo zásady rovnakej životnej úrovne rodičov a detí, keď rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti. Zohľadnil individuálne odôvodnené potreby mal. N., ktoré sú dané jej nízkym vekom, uspokojovaním hlavne bežných hmotných potrieb, ako sú strava, oblečenie, obutie, hygienické potreby, hračky, tiež spojených so zdravotnými problémami, keď napr. len na mlieko Beba matka mesačne vynaloží cca 88,- Eur, po použití kravského mlieka za kožné problémy zhoršili, na plienky cca 30,- Eur. Určené výživné zodpovedá tomu čo by mal platiť otec vzhľadom na výdavky, ktoré maloletá má a vzhľadom na jeho finančné pomery a vyživovaciu povinnosť na dcéru narodenú v manželstve vo výške 170,- Eur, nebolo možné určiť iné výživné, aby bolo reálne jeho platenie a splácanie, tiež splatenie výbavičky i nákladov matky. Skúmaním jeho možností a schopností súd zistil, že jeho priemerný mesačný príjem (mzda a výsluhový dôchodok) v roku 2012 bol 821,19 Eur, je na úrovni priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca hospodárstva SR, ktorá dosiahla 805,- Eur v roku 2012. Súd nemohol akceptovať splácanie úverov, platenie advokáta, vyživovacia povinnosť je prvoradá a má prednosť pred inými nie nevyhnutnými výdavkami, hlavnou povinnosťou rodiča je najprv platenie výživného na maloleté deti. Nebolo možné nechať bez povšimnutia skutočnosť, že nemá záujem podieľať sa na výchove a tým si čiastočne plniť vyživovaciu povinnosť, na čo mohol súd prihliadnuť pri určení výšky výživného, ani sa na jej potrebách podieľať nad rámec výživného, čo by u zodpovedného rodiča malo byť samozrejmosťou.

Keďže pre mal. N. nezabezpečil žiadnu výbavičku, ani matke finančne neprispel, súd ho zaviazal aj zaplatením polovice detskej výbavičky podľa dokladov, ktoré matka

predložila. Z týchto dokladov súd zohľadnil výdavky na potreby zakúpené pred narodením a krátko po narodení do konca februára 2012, ide o nároky dieťaťa, ktoré sú priznáva priamo maloletému dieťaťu pri úprave jeho výživného, nezobral do úvahy výdavky spojené s bežnými mesačnými potrebami od marca 2012, ktoré sú súčasťou určeného výživného. Najväčšie položky predstavoval kočík, autosedačka, postieľka vrátane kompletnej výbavy a oblečenie.

Matka ako nevydatá sa počas tehotenstva a po narodení dieťaťa dostala do horšej osobnej i sociálnej situácie a preto zákon o rodine umožnil priblížiť jej situáciu pomerom v manželstve, aby nemusela náklady uhrádzať výlučne sama a preto súd otca mal. N. zaviazal zaplatením polovice nákladov matky spojených s tehotenstvom a pôrodom. Pri nákladoch zobral do úvahy len odôvodnené a preukázané náklady, predovšetkým náklady spojené s obstaraním tehotenského oblečenia, obuvi (124,55 Eur), na zlepšenú stravu obsahujúcu hlavne ovocie, zeleninu, vitamíny, mäso, ryby, jogurty nad bežnú spotrebu (1.224,- Eur za 9 mesiacov, v prepočte na mesiac 136,- Eur), na cestovné v súvislosti s vyšetreniami, na lieky a ďalšiu lekársku starostlivosť, ktoré nie sú uhrádzané z poistenia (296,88 Eur), cestovné do práce potom ako bola hospitalizovaná a platenie nemocenského pripoistenia (192,01 Eur).

U oboch rodičov prihladol na výdavky bývania, každý ich platí sám, mesačne u matky predstavujú vrátane prepočítaných ročných výdavkov 225,70 Eur a u otca 145,31 Eur, pričom na tieto do augusta 2012 prispievala 100,- Eur bývalá manželka, ktorá tam so spoločnou dcérou bývala. Zobral do úvahy

to, že časť potrieb maloletej je krytá štátnou sociálnou dávkou vo forme prídavku na dieťa a matka sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na jej potrebách a plní si vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním jej každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil finančné možnosti otca, jeho rodinné a majetkové pomery, rovnako možnosti a pomery matky a odôvodnené potreby mal. N.. Výživné priznal od 13.12.2011, od narodenia, lebo otec doteraz na jej výživu neprispel a matka návrh podala hneď po uplynutí šestonedelia, čo je čas nevyhnutný na regeneráciu matky. Potom pri takto upravenom výživnom vznikol otcovi nedoplatok 1.717,42 Eur, ktorý súd vypočítal násobkom výšky a mesiacmi, za ktoré vznikol, 67,42 Eur za 19 dní decembra 2011 a 1.650,- Eur za 15 mesiacov (rok 2012 a 3 mesiace roka 2013) a umožnil mu ho splácať v splátkach po 75,- Eur, nebolo možné určiť nižšie splátky, sú primerané, bude ho splácať 23 mesiacov. Výbavičku maloletej a náklady matky spojené s tehotenstvom a pôrodom mu umožnil zaplatiť v dvoch, resp. troch splátkach vzhľadom na pomery matky, ktorá doteraz všetky výdavky financovala sama a ktorej finančná situácia je lepšia len od nástupu do zamestnania od augusta 2012, dovtedy mala len rodičovský príspevok, musela si finančné prostriedky požičať a teraz ich musí vracať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu a nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).