

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209417
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3817209417.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D., E. XXX/XX, zastúpeného: JUDr. Jaroslav Hujík, advokát so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3, proti žalovaným 1/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ H. G., nar. X.X.XXXX, obaja bytom D., E. XXX/XX, o ochranu vlastníckeho práva, uloženie výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 9.februára 2023, č. k. 4C/20/2017-554, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalovaných 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že žalobca sa v konaní podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ umožniť žalobcovi výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zriadenému dohodou obsiahnutou v notárskej zápisnici č. N XXX/XX vyhotovenej notárom G. I. dňa X.X.XXXX, podľa ktorej bol povolený vklad vecného bremena do katastra rozhodnutím J. K. C. č. V XXXX/XXXX, a to poskytnutím kľúča od dverí v murovanom plote na parc.č. L. XXX v kat. úz. D. a odstránením prekážok z dverí brániacich výkonu práva prechodu žalobcovi, znemožnením voľného pohybu psa po pozemku zaťaženom vecným bremenom. Ďalej sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa akýchkoľvek zásahov do stavby žalobcu - kanalizačnej prípojky vedúcej z rodinného domu žalobcu č.s. XXX na parc. č. L. XXX cez pozemok žalovaných parc. č. L. XXX v kat. úz. D. a umožňovať žalobcovi túto kanalizačnú prípojku prevádzkovať. Žalobca spolu so žalobou podal proti žalovaným 1/ a 2/ návrh, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným zdržať sa zásahov do kanalizačnej prípojky žalobcu vedúcej z jeho rodinného domu s. č. XXX na parc. č. CKN XXX do obecnej čističky odpadových vôd na pozemku žalovaných parc. č. L. XXX v kat. úz. D. a túto kanalizačnú prípojku neodstrániť, nepoškodiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dňa 21.6.2017 žalobca upravil petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že navrhol, aby súd uložil neodkladným opatrením žalovaným sfunkčoniť kanalizačnú prípojku žalobcu vedúcu z jeho rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. L. XXX v kat. úz. D. do obecnej čističky odpadových vôd, a to odstránením prekážky v mieste jej prerušenia žalovanými na pozemku žalovaných parc. č. L. XXX v kat. úz. D. a v rovnakej lehote sfunkčoniť prívod vody zo studne na parc. č. L. XXX do rodinného domu žalobcu súp.č. XXX na parc.č. L. XXX zamedzenému zásahom žalovaných dňa 15.6.2017 a uložiť žalovaným zdržať sa ďalších zásahov do kanalizačnej prípojky a prívodu vody zo studne do rodinného domu žalobcu, vedúcich k ich znefunkčneniu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Vo vyššie uvedenom Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 4C/20/2017-38 zo dňa 23.6.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4Co/316/2017-58 zo dňa 9.10.2017 tomuto návrhu vyhovel. Následne žalovaní 1/ a 2/ podaním zo dňa 24.3.2022, doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.3.2022, podali návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia z

dôvodu, že pominuli jeho dôvody, resp. nikdy dôvody na vznik neodkladného opatrenia neexistovali. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/20/2017-509 zo dňa 5.5.2022 návrh žalovaných 1/ a 2/ na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že žalovaní 1/ a 2/ (ďalej len „žalovaní“) dňa 30.1.2023 doručili súdu podanie označené ako „návrh na zabezpečenie pitnej vody pre nás žalovaných“, ktorým sa domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalobcovi na vlastné náklady zabezpečiť a zabezpečovať pitnú vodu v množstve postačujúcom na život v rodinnom dome súp. č. XXX/XX ulica Osloboditeľov, Bystričany až do vyriešenia situácie s pitnou vodou žalovaných. V návrhu uviedli, že pitnú vodu nemajú z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 23.6.2017. Tvrdili, že dlhodobo a aj v súčasnej dobe nemožno používať vodu zo studne ako plnohodnotný zdroj pitnej vody dôvodiac tým, že kanalizácia sa nachádza vedľa studne. Táto situácia stále trvá. Ďalej uviedli, že napriek tomu, že žalobca na ich nehnuteľnosti nič nevlastní, bola vykonaná exekúcia a nebezpečné prípojky sú plne funkčné. Odkazovali na dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise sp. zn. 4C/20/2017, ktoré podľa ich tvrdenie dokazujú a preukazujú znečistenie ich jediného zdroja pitnej vody žalobcom. Poukázali na to, že na ich nehnuteľnosti nie je verejný vodovod. Preto považovali tvrdenie žalobcu za zavádzajúce. Mali za to, že existuje dôvodná obava o ich životy, nebezpečenstvo o život a zdravie zo znečistenej vody zo studne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali na vyrovnanie pomerov, keď žalobca dostal maximálnu ochranu a oni žalovaní maximálne poškodenie, ujmu, a preto navrhli zabezpečenie pitnej vody pre nich ako žalovaných. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaní neosvedčili dôvody na vydanie neodkladného opatrenia, dostatočne nepreukázali potrebu bezodkladne upraviť pomery strán a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Dôvodil, že žalovaní neuviedli žiadnu okolnosť, pre ktorú by bolo potrebné neodkladne upraviť pomery strán. Z obsahu spisového materiálu nevyplývalo, že by prípadná exekúcia v budúcnosti mala byť ohrozená. Z návrhu žalovaných nebolo zrejmé, čoho sa po nariadení neodkladného opatrenia mienia domáhať vo veci samej. Opis skutočností, ktoré žalovaní uviedli v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nebol dostatočný na to, aby súd neodkladné opatrenie nariadil. Mal za to, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré žalovaní uviedli v návrhu boli skôr vyjadrenia k dôkazom vykonaným v konaní, či vyjadrenia k veci samej ako samotné odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie konštatoval, že nemôže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou ust. § 127 ods. 1, 2, § 132 ods. 1, 2, 3, § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 CSP.

2. Proti uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní. Navrhli, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým uloží žalobcovi, aby do troch dní odpojil svoje prípojky vody a kanalizácie nachádzajúce sa na parc. č. L. XXX od prípojok vody a kanalizácie vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/ vedúce k nehnuteľnosti parc. č. L. XXX, a toto odpojenie má byť viditeľné. Ďalej žiadali, aby odvolací súd uložil žalobcovi, aby mesačne k prvému dňu v mesiaci prispieval sumou 275 eur na náklady žalovaných na zabezpečenie pitnej vody v rodinnom dome súp. č. XXX/XX ulica E., D., na číslo účtu: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, až do vyriešenia situácie s pitnou vodou žalovaných, resp. až do právoplatného skončenia konania veci samej. Podotkli, že podanie nemalo náležitosti neodkladného opatrenia, ale všeobecného podania. Súdu prvej inštancie vytýkali, že pokiaľ ich návrh nemal všetky náležitosti podania, mal ich vyzvať uznesením podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP na opravu podania, aké podanie chceli podať (neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie alebo niečo iné). Týmto sa domáhali, aby im súd poskytol lehotu na doplnenie a opravu podania. Uviedli, že predmetným podaním chceli apelovať na ich ťažkú životnú situáciu bez pitnej vody z vlastnej studne, na etickú dilemu, že žalobca má neodkladným opatrením prístup k čistej pitnej vode, žije si spokojným životom, nie je ohrozený na svojich právach a oni ako žalovaní sú na vlastnej nehnuteľnosti obmedzovaní, poškodzovaní a sú im odopierané základné ľudské práva. Podľa žalovaných u žalobcu nie je ani náznak dobromyseľnosti v užívaní cudzej veci, studne, ktorá im patrí, pretože by konal inak a nepoškodzoval veci, ktoré nie sú v jeho vlastníctve. K tvrdeniu o rovnosti práv priložili dôkaz, povolenie na čerpanie vody zo studne. Opätovne poukazovali na nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 23.6.2017, č. k. 4C/20/2017-38, ktorým sa podľa ich tvrdenia znemožnila situácia riešiť znečistenie studne a jej okolia. Mali za to, že je možné, že tento stav znečistenia vody v studni bude trvalý. Opätovne, ako aj v priebehu konania a vo svojich vyjadreniach poukazovali na dôkazy, ktoré preukazujú znečistenie jediného zdroja pitnej vody žalovaných a jeho príčinu - žalobcom, ktorý prevádzkuje

tieto prípojky. Ďalej uviedli, že o vzniknutej skutočnosti znečistenia vody v studni mal a má vedomosť žalobca, lebo už pred podaním žaloby ho najprv ústne a neskôr aj písomne upozorňovali na znečistenie vody v studni prevádzkovaním kanalizácie po nehnuteľnosti vedúcej vedľa studne. K tvrdeniu priložili ich výzvu na zrušenie kanalizácie a vyjadrenie žalobcu zo dňa 11.05.2016. K zabezpečeniu pitnej vody uviedli, že chodia autom na nákup do obchodu pre balenú pitnú vodu, kde si za ňu zaplatia a odvezú autom domov. Po pitnú vodu si chodia aj k príbuzným. Takto im vznikajú náklady nielen na vodu, ale aj na jej obstarávanie a ich náklady sú mesačne pre troch členov v rodinnom dome v súčasnosti minimálne 275 eur a viac. Podľa žalovaných žalobca v rámci svojej obrany zľahčoval a podceňoval tento stav znečistenia pitnej vody v studni, ktorý zapríčiniť a preto trvali na neodkladnom opatrení. Týmto svojím konaním žalobca konal v zmysle ust. § 3 OZ v rozpore so zákonom ako a aj v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaní mali za to, že tu existuje opakované ohrozenie používaním, prevádzkovaním týchto nebezpečných prípojok žalobcom a tým hrozí bezprostredná ujma. V tomto smere poukázali na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/167/2019 zo dňa 12.11.2019. Ako ďalší dôkaz priložili fotokópiu strany zo zdravotnej karty, konkrétne lekársku správu ich člena rodiny, ktorá preukazuje, aké mal zdravotné problémy, keď sa napil vody zo studne v roku 2020. Išlo o nález nebezpečných baktérií fekálneho pôvodu. Kvôli uvedenému ochoreniu boli telefonicky kontaktovaní regionálnym úradom verejného zdravotníctva (RUVZ). Na preukázanie svojich tvrdení, že dochádza k znečisteniu vody v studni, priložili video dôkaz, v ktorom vidno, ako cez prípojku vody v studni, ktorú prevádzkuje žalobca tečie do studne neznáma tekutina, ktorá znečisťuje vodu v studni. Poukázali na ust. § 415 OZ, v zmysle ktorého konali dňa 15.06.2017 a odpojili prípojky kanalizačnú a vodovodnú, ktoré sa nachádzajú na ich nehnuteľnosti, a tým chceli odvrátiť škodu, ktorá im podľa ich presvedčenia bezprostredne hrozila a konali tak v súlade so zákonom, pričom takto to vyhodnotila aj privolaná hliadka PZ, ktorú na žalovaných privolať žalobca. V doplnení k odvolaniu predložili brožúru Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky ku kanalizácii a k právu prechodu peši. Poukázali na obsah dokumentu, v ktorom sa nachádzajú informácie o tom, ako je dôležité sa starať o vodný zdroj - studňu a iné s tým, že v brožúre sa popisujú aj zdravotné riziká, ktorými boli vystavení žalovaní vinou žalobcu.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že skutkové tvrdenia uvedené v písomnostiach žalovaných považuje za nepodstatné pre rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej. Podľa žalobcu, uvedené tvrdenia sú založené na nepravdivých domnienkach, neustálych zmenách v tvrdeniach žalovaných, nenáležitých a kontroverzných faktoch. Záverom dodal, že obsah podaní žalovaných neuznáva a trvá na všetkých svojich doterajších vyjadreniach.

4. Žalovaní v písomnej replike k podanému vyjadreniu žalobcu uviedli, že žalobca dôkazy, vyjadrenia a podania žiadnym preukázateľným dôkazom nerozporoval a nevyvrátil. Uvedené podľa žalovaných preukazuje dôvodnosť ich vyjadrení a podaní, ako aj pravdivosť tvrdených skutočností. Podľa žalovaných žalobca svoju žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Jeho žaloba je postavená na úmyselne nepravdivých a zavádzajúcich tvrdeniach. Opätovne poukázali na následky rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré by ich poškodilo, nakoľko sú dlhodobo bez pitnej vody. Žiadali, aby súd postupoval rovnakým spôsobom ako k žalobcovi. Tvrдили, že nemali možnosť vyjadriť sa pred rozhodnutím súdu k podanému návrhu na neodkladné opatrenie. Ďalej poukázali na to, že v zmysle CSP a judikatúry sa nespomína, aby sa protistrana vyjadrila pred rozhodnutím súdu o zabezpečovacom opatrení, avšak súd prvej inštancie dal možnosť vyjadriť sa. Tento postup súdu podľa žalovaných nemá oporu v zákone.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na tom právnom závere, že žalovaní na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov neosvedčili dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä potrebu bezodkladne upraviť pomery strán formou požadovaného inštitútu. Skutočnosti, o ktoré žalovaní opierali svoj návrh súd prvej inštancie vyhodnotil len ako vyjadrenia k dôkazom vykonaným v konaní, či vyjadrenia k veci samej.

7. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti uvádza nasledovné:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ako vyplýva aj z vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku, je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha, osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorému by došlo vo veci samej. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb, potrebný okamžitý zásah súdu. Zo skutkového hľadiska je nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností v ňom tvrdených, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Predpokladom úspešnosti návrhu z právneho hľadiska je to, že z tvrdených a primerane osvedčených skutkových okolností možno vyvodiť predbežný právny záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení práva toho, kto vydanie neodkladného opatrenia žiada. Znamená to teda, že súd sa musí pri rešpektovaní účelu a hraníc predbežnosti zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu strán, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Podporne k tejto argumentácii je možné použiť aj rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, ktorý vo svojej rozhodovacej činnosti týkajúcej sa postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení uviedol, že v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základného práva na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť náležite odôvodnené“ (Nález ÚS SR IV. ÚS 257/2010).

11. Z uvedeného je tak rovnako zrejmé, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie dôvodnosti osvedčenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, a to s väčším dôrazom práve v konaní, ak neodkladné opatrenie nahrádza trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu ohrozené. Zároveň pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný.

12. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

13. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie nemal predovšetkým za osvedčený základný predpoklad požadovaného neodkladného opatrenia, a to potrebu neodkladnej úpravy pomerov (alebo obavu ohrozenia exekúcie).

14. Žalovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci D., v kat. úz. D., zapísaných v LV č. XXX, a to rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. L. XXX, pozemku parc. č. L. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 524 m², ktorým na nehnuteľnosti, parc.č. L. XXX viazne vecné bremeno - právo prechodu peši cez časť tohto pozemku v rozsahu vyznačenom na geometrickom pláne spoločnosti M. N., O., č.p. XXXXXXXX-XX-XX/XXX zo dňa 26.1.1995 v prospech vlastníka parc. č. CKN XXX, teda žalobcu a jemu prislúchajúce predmetné právo prechodu sa podaným návrhom označeným ako „návrh na zabezpečenie pitnej vody pre nás žalovaných“, domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd prvej inštancie uloží žalobcovi na vlastné náklady zabezpečiť a zabezpečovať pitnú vodu v množstve postačujúcom na život v rodinnom dome súp. č. XXX/XX ulica E., D. až do vyriešenia situácie s pitnou vodou žalovaných. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalovaní tým, že pitnú vodu nemajú z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia, o to uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.6.2017, č.k. 4C/20/2017-38. V opise skutkového stavu uviedli, že dlhodobo, ako aj v súčasnej dobe nemožno používať vodu zo studne ako plnohodnotný zdroj pitnej vody z dôvodu, že kanalizácia sa nachádza vedľa studne. Neodkladnosť požadovanej povinnosti odôvodnili žalovaní tým, že napriek tomu, že žalobca na ich nehnuteľnosti nič nevlastní, bola vykonaná exekúcia a nebezpečné prípojky sú plne funkčné, dochádza tak k znečisteniu ich studne ako jediného zdroja pitnej vody, vedľa ktorej sa nachádza kanalizácia vedená z nehnuteľnosti žalobcu. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a bezodkladnosť v úprave pomerov videli v dôvodnej obave o zdravie a život zo znečistenej vody zo studne.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu žalovaní skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami k nemu pripojenými neosvedčili oprávnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Osvedčenou skutočnosťou je, že nehnuteľnosti patriace do vlastníctva žalovaných a žalobcu podľa predložených výpisov z listov vlastníctva (čl. 492 a 494) sú susediace. Rovnako mal odvolací súd z predložených dôkazov za osvedčené, že medzi stranami existuje konflikt ohľadne opakovaného používania a prevádzkovania prípojok žalobcu z dôvodu tvrdenia žalovaných o znehodnotení vody v studni, pričom uvedenú situáciu sa obe strany snažili riešiť aj zmierlivou cestou. O tomto svedčí aj výzva už zo dňa 02.05.2016 (čl. 599), ktorou žalovaní žiadali zrušenie kanalizačnej rúry. Vzhľadom k preukázanej situácii medzi stranami, ktorá trvá už dlhšiu dobu, a to najmenej od roku 2017 (neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 23.06.2017) a vzhľadom na časový aspekt, žalovaní neosvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením v navrhnutom rozsahu, teda žalovanými navrhované neodkladné opatrenie nemá charakter naliehavosti a nevyhnutnosti.

16. Dopusiaľ však skutočnosti uvádzané žalovanými nie je možné objektívne považovať za také, ktoré v dostatočnej miere osvedčujú tvrdené obavy, teda nepreukázali základný predpoklad, splnenie ktorého zákon (CSP) vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nebezpečenstvo by v danej veci vzhľadom na obsah žiadaného neodkladného opatrenia mohlo vyplývať len z preukázania skutočnosti, že žalobca vykonáva konkrétne úkony, ktorými dochádza k znečisteniu pitnej vody v stupni nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti žalovaných. V danej veci žalovaní neosvedčili, že správaním žalobcu dochádza k zásahu do ich práv.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu v prejednávanej veci žalovaní nepreukázali pripojenými dôkazmi a vyjadreniami (fotografiou na č.l. 604, vyjadreniami na č.l. 599 až 600, lekárskou správou na č.l. 610 a brožúrou na č.l. 623) hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy na ich zdraví, resp. na zdraví členov domácnosti. Prítom je potrebné poukázať na § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Z vyjadrenia samotného žalobcu k výzve žalovaných na zrušenie kanalizačnej rúry zo dňa 11.05.2016 (č.l. 598) vyplýva, že tento spochybnil ich tvrdenia ohľadom hrozby nebezpečenstva kontaminácie ako aj trvalé znehodnotenia vody v studni tvrdením, že vodu v plnom rozsahu užívajú a môžu v rovnakom rozsahu užívať aj žalovaní. Pokiaľ žalovaní v odvolaní predložili vyjadrenie P. I. I., tento dôkaz však neosvedčuje ich tvrdenia, a to, že by jestvujúci stav kanalizácie bol nevyhovujúci, nakoľko z jeho obsahu uvedené nevyplýva (uvádza sa realizácia pokládky kanalizačného potrubia

pred prípadnými priesakmi splaškovej vody do studne). Rovnako z fotodokumentácie kanalizácie z ohliadky dňa 17.09.2020 predloženej žalovanými vyplýva iba aktuálny stav v čase jej vyhotovenia a preukazuje len prípojku bez identifikácie, či ide o pozemok žalovaných alebo a či ide o prípadnú nebezpečnú prípojku žalobcu. Aj keď žalovaní v odvolaní poukazujú na zákonnú povinnosť žalobcu zdržať sa neoprávnených zásahov do ich vlastníckeho práva ku kanalizácii a prípojkám k studni, je potrebné zdôrazniť, že rozhodnúť o takejto povinnosti uznesením súdu je možné iba v prípade, ak je preukázané, že k neoprávneným zásahom v podobe znehodnotenia pitnej vody v studni zo strany žalobcu skutočne dochádza. Uvedené neosvedčili. Učiniť tak mohli, napr. zaobstaraním si dôkazu osvedčujúcim kontamináciu vody v akomkoľvek akreditovanom laboratóriu, ktoré poskytuje analýzy kvality pitnej vody (napríklad aj na ÚVZ SR alebo na RÚVZ v SR). Pokiaľ žalovaní odkazujú na dôkazy týkajúce sa rozboru vody v roku 2016, v ktorom sa vo vode vyskytli koliformné baktérie a na júl 2018, kedy výskyt nebol zaznamenaný, k tomu odvolací súd dodáva, že takéto tvrdenie sa týka období rokov 2016 a 2018, súčasný stav, v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, žiadnym spôsobom neosvedčili.

18. K odvolacej námietke žalovaných, ktorou súdu prvej inštancie vytykali, že pokiaľ ich návrh nemal všetky náležitosti podania, mal ich vyzvať uznesením podľa § 129 odsek 1 a 2 CSP na opravu podania a domáhali sa, aby im súd poskytol lehotu na doplnenie a opravu podania, odvolací súd uvádza, že úlohou súdu nie je nevyzývať žalovaných na odstránenie, resp. doplnenie náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko § 327 CSP ustanovuje, že ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú, teda vylučuje aplikáciu ustanovenia § 129 CSP.

19. Odvolací súd sa stotožnil so záverom prvoinštančného súdu, že v danom prípade neboli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu, nakoľko neboli osvedčené žalovanými tvrdené skutočnosti vyžadujúce bezpodmienečne rýchlu súdnu ochranu. Pretože žalovaní neosvedčili neodkladnú potrebu úpravy pomerov v právnom vzťahu so žalobcom, nespĺnili jeden zo základných predpokladov pre vydanie nimi navrhovaného neodkladného opatrenia.

20. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku vo veci samej a zisťovať konkrétne skutkové okolnosti spornej veci. Úlohou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo v danom prípade nebolo odvolacím súdom zistené. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nijakým spôsobom neprejudikuje prípadné rozhodnutie vo veci samej. Zamietnutie uvedeného návrhu v danom prípade znamená len to, že súd v danom prípade nemal preukázané, že pomery strán je potrebné riešiť formou neodkladného opatrenia. Skutočnosti uvádzané žalovaným môžu byť predmetom dokazovania až vo veci samej.

21. Uznesenie súdu prvej inštancie je tak vecne správne, preto bolo potrebné toto podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

22. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).