

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3Nt/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9512100162
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Jozef Sutka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2013:9512100162.1

Uznesenie

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica v trestnej veci návrhu na obnovu konania odsúdeného V. E. na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.04.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku sa u odsúdeného V. E., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov povoľuje obnova konania vo veci Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB 4T/33/2011.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa v rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB 4T/33/2011 zo dňa 04.01.2012 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.05.2012 sp. zn. 5To/4/2012 zrušuje výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú.

odôvodnenie:

Dňa 12.12.2012 došla na tunajší súd čitateľná fotokópia písomného podania odsúdeného V. E. označená ako žiadosť o obnovu konania. V tejto žiadosti odsúdený k rozsudku tunajšieho súdu uviedol, že dňa 14. apríla 2011 na chodbe Okresného súdu v Prešove prítomnému prokurátorovi žiadny úplatok neponúkol, nemal k tomu žiadny dôvod, ako prvý ho oslovil prítomný prokurátor, ktorý si zrejme rozhovor zle vysvetlil. Uviedol, že vyjadrenie prokurátora JUDr. V. na hlavnom pojednávaní sú právne irelevantné a takéto neurčité svedectvo nestačí na odsúdenie, pričom podľa názoru odsúdeného preukázať túto trestnú činnosť by mohla fotodokumentácia, alebo kamerový záznam.

Na verejnom zasadnutí obhajca odsúdeného modifikoval písomne podaný návrh v tom smere, že vzhľadom na Nález Ústavného súdu SR ohľadne nesúladu časti § 41 ods. 2 Trestného zákona s Ústavou SR navrhol súdu, aby povolil obnovu konania čo do výroku o treste rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. BB-4T/33/2011 zo dňa 04.01.2012. K tomuto návrhu sa na verejnom zasadnutí pripojil odsúdený aj prítomný prokurátor.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.01.2012 sp. zn. BB-4T/33/2011 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.05.2012 sp. zn. 5To/4/2012 bol odsúdený V. E. uznaný vinným z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Za to mu bol podľa § 323 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 12.05.2011 sp. zn. 33T/12/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.08.2011 sp. zn. 1To/75/2011-373 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky, alebo v konaní ktoré mu predchádzalo boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: PL ÚS 106/2011 v § 41 ods. 2 Trestného zákona text za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť ale nebol vykonaný strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti, alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania zruší napadnuté rozhodnutie celkom, alebo v časti v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len z časti výrok o vine zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Do predmetnej trestnej veci bol odsúdenému V. E. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov, pričom pri určovaní druhu a výmery trestu bolo okrem iných použité aj ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona, t.j. bola aplikovaná časť asperačnej zásady, ktorá je v zmysle vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky.

Je teda možné konštatovať, že u odsúdeného došlo k porušeniu základných ľudských práv a slobôd, pričom negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno napraviť inak ako povolením obnovy konania, ktorého výsledkom bolo uvedené negatívne rozhodnutie.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia pokiaľ sa jej oprávnená osoba výslovne nevzdala. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť je potrebné podať na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica. O sťažnosti rozhodne Najvyšší súd SR v Bratislave.