

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203163
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123203163.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja žalobcovia bytom D. D. XXX/XX, E., proti žalovanej F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D. XXX/XX, E., o vrátenie daru, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej súd náhradu trov konania **neprižnáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.05.2023 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žaloba žalobcov, ktorou sa domáhali, aby súd určil, že vlastníci bytu č. 9 zapísaného na LV XXXX pre k.ú. G. sú A. B., nar. XX.XX.XXXX a manželka C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. D. XXX/XX, E. v BSM, v podiele 1/1. Súčasne navrhli, aby tunajší súd svojím uznesením prerušil konanie 21C/9/2023-7 vo veci vypratania nehnuteľnosti až do doby právoplatného rozsudku vo veci vrátenia daru. Z dôvodu absencie podpisu žalobkyne 2/ na podanej žalobe, súd uznesením sp. zn. 17C/24/2023 zo dňa 19.06.2023 vyzval žalobcov na odstránenie uvedenej vady konania a doplnenie podpisu žalobkyne 2/ na podanej žalobe. Žalobkyňa 2/ v stanovenej lehote vytykanú vadu podania neodstránila.

2. Podaním zo dňa 28.06.2023 žalobca 1/ svojím podaním zobral žalobu späť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že svoj návrh berie späť, lebo ho nepodával. Mal ho podať za neho syn, s čím on nesúhlasí. Podaním doručeným súdu dňa 29.06.2023 zobrala späť žalobu aj žalobkyňa 2/, ktorá vo svojom podaní uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí, predchádzajúci dokument bol podvodne vystavený a ona žiada podanie žaloby zrušiť.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov, ktorí vzali žalobu späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd konanie podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil a to aj bez súhlasu žalovanej, ktorej žaloba ešte nebola doručená.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Keďže nárok na náhradu trov

konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska výsledku správania žalovaného k požiadavkám žalobcu. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na znenie § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobcovia, pretože vzali žalobu späť nie pre správanie žalovanej. Napriek tomu súd žalovanej náhradu trov nepriznal, pretože prihliadol nato, že jej žiadne trovy konania nevznikli. Žalovanej nebola žaloba ešte ani doručená. Túto skutočnosť považuje súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je namieste, aby žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.