

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113207032
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113207032.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. A. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov matky, C. L.Á., bydliskom D., A.. F. XXXX/XX, t.č. vo Veľkej Británii na neznámej adrese, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, U. L., bydliskom R. M. F., K. I. XX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Otec mal. A.Á. podala dňa 20.03.2013 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zverí mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. N.. Uviedol, že mal. A. bol rozsudkom Okresného súdu v Revúcej č.k. 4P/69/2012-65 zo dňa 07.08.2012 zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná povinnosťou platiť na jeho výživu. Mal. A. býval u otca od začiatku letných prázdnin 2012. Otec ďalej uviedol, že mal. A. je problémový, nerešpektuje dospelého, robí si čo chce a problémy má aj v škole. Na vysvedčení za prvý polrok tohto školského roku mal zníženú známku zo správania. Opakované pokusy otca obmedziť mu stretávanie sa s vekovo staršími kamarátmi, ktorí inklinujú k nacionalizmu, boli neúspešné a reakcie maloletého boli neprimerané a výbušné. Maloletý odišiel k starej matke, L. N., do Revúcej bez vedomia otca. Napriek opakovaným zákazom otca si domov vodil kamarátov, s čím otec nemal problém, pokiaľ by ich poznal a boli slušnej povesti. Raz našiel otec maloletého doma s partiou, zjavne pod vplyvom alkoholu a našiel aj fľaše od vína a piva. Po odprevadení kamarátov z domu bol maloletý A. opäť agresívny a natruc odcestoval k starej matke do Revúcej. Vtedy otec nahlásil maloletého na políciu ako nezvestného. Otec prišiel na premyslené klamstvá mal. A.Á., keď tvrdil, že bude tráviť večer s priateľkou u nich doma, čo však nebola pravda, lebo A.Š. žiadnu priateľku nemal. Po otcových výčitkách A. odmietol prísť domov a prestal dvíhať telefón. Dňa 16.03.2013 v poobedňajších hodinách A. prišiel domov, pobalil si časť svojich vecí a odišiel. Dňa 17.03.2013 stará matka maloletého telefonovala otcovi dieťaťa, že mal. A. odkázal otcovi, že sa k nemu nevráti a zostáva žiť v Revúcej u starej matky. Stará matka v telefonickom rozhovore dňa 18.03.2013 vyjadrila súhlas s tým, aby bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bude maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1b/ O.s.p predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi tiež, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo koho označí súd.

Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa 74 ods.1 O.s.p. nakoľko mu nepredchádza návrh vo veci samej.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, spisom tun. súdu spis.zn 31P/141/2013, správou ÚPSVaR Trenčín zo dňa 08.04.2013, správou ÚPSVaR Revúca zo dňa 05.04.2013 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý A. sa narodil z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 4P/69/2012-65 zo dňa 07.08.2012 bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou platiť na jeho výživu. Matka maloletého sa od augusta 2012 zdržiava v zahraničí. Od augusta 2012 žil mal. A. v starostlivosti otca až do 16.03.2013, kedy pre vzájomné konflikty a nedorozumenia od otca odišiel a zdržiava sa u starej matky v Revúcej, ktorá chce zabezpečovať jeho náhradnú osobnú starostlivosť. Na tunajšom súde je pod spis.zn. 31P/141/2013 vedené konanie o zvýšenie výživného na mal. A., ktoré nie je skončené

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 08.04.2013 mal súd za preukázané, že otec žije vo vlastnom 3-izbovom byte a v starostlivosti má ešte mal. L.Á. T., nar. XX.XX.XXXX. Do 16.03.2013 s nimi žil v spoločnej domácnosti aj mal. A.. Domácnosť je kompletne a moderne zariadená a po hygienickej stránke je na požadovanej úrovni. Otec pracuje ako profesionálny vojak v Trenčíne s priemerným mesačným príjmom je 1050. Eur a poberá prídavky na dve deti v mesačnej výške 46,20 Eur. Na dcéru T. mu jej matka zasiela výživné vo výške 27 Eur mesačne a na syna A. mu jeho bývalá manželka posielala výživné vo výške 27 Eur mesačne. Otec maloletého A. má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 70 Eur mesačne k mal. dcére P. Mal. A. má 17,5 roka, bol žiakom 3.ročníka na SOŠ ZVS v Dubnici nad Váhom. Do školy dochádzal pešo. V prvom polroku školského roka 2012/2013 navštevoval maturitný odbor, tento však nezvládal. Umožnili mu prestúpiť na 3-ročný odbor s podmienkou, že do konca marca 2013 má vykonať prestupové skúšky. Mal. A. sa stravoval doma. Otec uviedol, že po pobyte maloletého v Hrani, kde bol maloletý umiestnený, keď mal asi 14 rokov, a to na dobu približne dvoch mesiacov sa jeho stav stabilizoval, ale neskôr sa opäť začal stretávať s kamarátmi pochybnej povesti a záujmov. Odmietol rešpektovať bežné pravidlá života a všetko si robil po svojom. Otec poukázal, že mal vedomosť o tom, že mal. A. mal v Revúcej i v Dubnici nad Váhom extrémistických kamarátov. Otec má od triedneho učiteľa informácie o tom, že A. v poslednom čase nechodil do školy, pričom sa údajne vyhovára na to, že jeho otec je chorý a on s ním musí byť doma. Triednemu učiteľovi pritom A. uviedol ako číslo otca jeho vlastné číslo a potom, čo učiteľ domnelého otca kontaktoval, ozval sa vraj A. kamarát, ktorý vystupoval v mene pána L..

Zo správy ÚPSVaR Revúca zo dňa 05.04.2013 mal súd za preukázané, že stará matka žije sama v 3-izbovom byte s príslušenstvom. Od 16.03.2013 s ňou býva aj mal. A.. V čase prešetrovania bola v domácnosti prítomná stará matka a tiež mal. A.. Ten v konzultácii s psychológom úradu uviedol, že sa v žiadnom prípade nechce vrátiť k otcovi a do dosiahnutia plnoletosti chce zostať u starej matky. Potom chce odísť do zahraničia za svojou matkou, L. C., s ktorou je v pravidelnom kontakte. V domácnosti starej matky sú vytvorené vhodné podmienky pre vývoj a vývin maloletého.

Účelom predbežných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Ich účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, ale neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. V konaní bolo preukázané, že všetci účastníci so zmenou zverenia maloletého A. do starostlivosti starej matky súhlasia. Maloletý A., ktorý je blízko veku plnoletosti nie je v ohrození života, zdravia a nie je ohrozený ani jeho priaznivý vývoj, a preto nie je potrebná predbežná úprava okamžitým zásahom súdu. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha