

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/167/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112241062
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112241062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloletú

G. - J. Q., nar. XX.XX.XXXX

zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matka: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX a otec: N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, okres Y., t.č. C., kpt. Q. 1, R., o zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec podaným návrhom zo dňa 23.11.2012 žiadal o zníženie výživného na mal. G. - J. Q. a to na minimálnu sumu vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemôže si plniť vyživovaciu povinnosť v doteraz určenom rozsahu.

Matka vo svojom písomnom stanovisku ako aj pred súdom uviedla, že s týmto návrhom súhlasiť nemôže, pretože nároky mal. dieťaťa sa neustále zvyšujú. Maloleté je v súčasnej dobe už v materskej škole, kde musí platiť poplatky.

Kolíznym opatrovníkom mal. dieťaťa ostal v konaní nečinný.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z výkonu dokazovania mal súd preukázané, že o výživnom na maloletú G. - J. Q. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 37P 27/2011-68, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 24.06.2011 a právoplatnosť dňa 12.07.2011.

Maloletý bola zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom otcovi bolo určené platiť na výživu mal. dieťaťa výživného vo výške 75,- € mesačne.

Súd pri posudzovaní možností s schopnosťou otca vychádzal zo skutočností, že otec je prakticky dobrovoľne nezamestnaný, nie je nikde evidovaný a nepoberá ani žiadne dávky ani príspevku hmotnej núdze. Preto súd vychádzal pri posudzovaní jeho možností s schopnosťou z toho, že otec pokiaľ by bol v pracovnom pomere mohol by dosahovať aspoň min. mzdu.

V porovnaní s týmto rozhodnutím, je zrejmé, že odôvodnené nároky mal. dieťaťa sa predsa len za uplynulé obdobie zmenili, pretože v súčasnej dobe oproti pôvodnému rozhodnutiu už je v materskej škole, v dôsledku čoho matka ma nepochybne vyššie výdavky.

Samotná matka momentálne poberá sociálne dávky, čo je vo výške 130,- € mesačne.

Pokiaľ sa týka samotného otca, je síce pravdou, že otec je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody, avšak súd ma preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, č.k. 3T 71/2012-44, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.06.2012 bol otec uznaný za vinného, z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona a za to vo vzťahu k neplneniu si vyživovacej povinnosti práve k mal. G. Q., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Z uvedeného je nepochybné, že otec si celkovú situáciu zavinil sám a nie je žiadneho dôvodu, aby súd jeho návrhu na zníženie výživného vyhovel, preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.