

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 25P/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924203593
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924203593.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom C. D. E. F. G. H., I. E. XXX/XX, J., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky- F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, a otca-neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Revúca, na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu takto

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/15/2021 zo dňa 25.05.2021, v časti o výkone ústavnej starostlivosti a umiestnení maloletého K. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletý sa premiestňuje z C. D. E. F. G. H. do zariadenia – C. D. E. F. G., A. XXX, J., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II.Súd mení rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/15/2021 zo dňa 25.05.2021 v časti o výživnom pre maloletého K. B. nasledovne:

A. F. B. je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa K. B. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca pre C. D. E. F. G., A. XXX, J., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, odbor sociálnych vecí a rodiny sa podaným návrhom domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého K. B. z dôvodu, že matka dieťaťa požiadala o ukončenie poskytovania starostlivosti a odišla k svojej matke do obce B.. Matka maloletého sa vyjadrila, že sa snaží nájsť si zamestnanie, zabezpečiť bývanie pre seba a svojho syna. Podľa zistenia kolízneho opatrovníka matka dieťaťa nemá vytvorené vhodné podmienky po stránke bytovej, ekonomickej pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o svojho maloletého syna.

Orgán SPODaSk vyjadril presvedčenie, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bolo premiestnené do C. D. E. F. G. J., čo je v blízkosti bydliska matky a ďalším dôvodom je, že zariadenie nedisponuje profesionálnym rodičom, ktorý by bol schopný poskytovať dieťaťu starostlivosť do veku 6 rokov v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

2. Na pojednávanie sa nedostavilo C. D. E. F. G. H., doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnilo a súhlasilo s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti C. D. E. F. G. H..

3. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní trval na podanom návrhu na zmenu zariadenia, nakoľko matka maloletého v súčasnosti býva v obci B., nemá vytvorené vhodné bytové, sociálne a

ekonomické podmienky pre zabezpečovanie každodenných potrieb svojho syna. Nebola zistená žiadna osoba z blízkej rodiny dieťaťa, ktorá by bola vhodná a schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého K., nakoľko žijú všetci jeho príbuzní vo veľmi skromných podmienkach. Matka dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

4. Zástupca C. D. E. F. G. J. vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že dieťa sú schopný prevziať do starostlivosti a opatery.

5. Matka maloletého na pojednávaní vypovedala, že súhlasí s umiestnením svojho maloletého syna v C. D. E. F. G. J., nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Žije vo veľmi skromných podmienkach bez elektrickej energie. F. B. uviedla, že je nezamestnaná, nie je evidované v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

6. Podľa §-u 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej len ZR/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

8. Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Maloletý pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov, otcovstvo k dieťaťu nie je určené, nad maloletým bolo uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/13/2021-8 zo dňa 19.4.2021 nariadené zverenie maloletého K. a jeho matky do dočasnej starostlivosti právnickej osoby- C. D. E. F. G. D.. Rozsudkom Okresného súdu Revúca súdu sp. zn. 7P/15/2021 zo dňa 25.05.2021 bolo nariadená ústavná starostlivosť nad matkou dieťaťa a jej synom do starostlivosti právnickej osoby- C. D. E. F. G. H. a to do skupiny pre maloleté matky s deťmi.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka maloletého K. požiadala o ukončenie starostlivosti v C. D. E. F. G. H. a odišla k svojej matke do obce B.. Matka maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky či po stránke bytovej, ekonomickej na zabezpečovanie starostlivosti o svojho syna K., žije vo veľmi skromných podmienkach bez elektrickej energie. Umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v blízkosti bydliska matky bude v najlepšom záujme maloletého, pre rozvíjanie vzájomných kontaktov a citových väzieb s matkou.

13. Z písomného vyjadrenia G. C. J. zo dňa 2.10.2024 bolo zistené, že zariadenie súhlasí s umiestnením maloletého K. B., nar. XX.X.XXXX.

14. Súd s poukázaním na výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého K., aby bol premiestnený do starostlivosti právnickej L. D. E. F. G. J., nakoľko matka nemá vytvorené vhodné bytové, sociálne podmienky na zabezpečovanie každodennej starostlivosti o svojho maloletého syna. F. B. na vlastnú žiadosť odišla z C. D. E. F. G. H. k svojej matke do obce B., žije v nevyhovujúcich podmienkach bez elektrickej energie.

15.O výške vyživovacej povinnosti matky k maloletému K. súd rozhodol v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko zo spisového materiálu maloletého je zrejmé, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá žiadny príjem.

16.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je oprávnené C. D. E. F. G. H. podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto rozsudku nie sú oprávnení Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, kolízny opatrovník, G. C. J., matka podať odvolanie nakoľko sa ho výslovne na pojednávaní vzdali.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.