

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213208388
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213208388.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: W. K., nar. X.X.XXXX, proti odporkyni: S. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S., O. XXXXX o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 15.4.2013 podal na súd návrh na rozvod manželstva. Lustráciou súd zistil, že na tunajšom súde prebiehajú ďalšie dva konania o rozvode manželstva, pritom v každej veci ide o toho istého navrhovateľa. Veci sú evidované pod č.k. 6C/91/2013 a 6C/176/2013. Vo veci 6C/176/2013 bolo uznesením zo dňa 9.4.2013 konanie zastavené. Vo veci 6C/91/2013 súd navrhovateľa dňa 27.3.2013 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku. Ani jedna z týchto vecí nie je v súčasnosti právoplatne skončená.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (zákaz litispendencie).

Vzhľadom na to, že na tun. súde ešte nie sú právoplatne skončené konania vo veciach 6C/91/2013 a 6C/176/2013 súd nemôže o návrhu navrhovateľa podaného dňa 15.4.2013 konať, keďže by išlo o duplicitné (až triplicitné) súdne konanie. Navrhovateľ môže podať návrh o rozvod manželstva, až keď všetky tieto veci budú právoplatne skončené, resp. ak vo veci 6C/91/2013 nepožiadá včas o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci