

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/142/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109213175  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3109213175.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci navrhovateľky PaedDr. D. D., bytom C., Q. č. 5, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Q.. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Piaristická č. 667, proti odporcovi Q. D., bytom F. č. XXX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. apríla 2012, č.k. 22C/119/2009-212, v senáte, jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľke sumu 15,- eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a to vo výroku č. I. a vo výroku č. II. mu uložil, aby zaplatil navrhovateľke sumu 100,- eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa žiadosťou, vznesenou na pojednávaní dňa 11.04.2012 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke, sumu 15,- eur a sumu 100,- eur. Navrhovateľka odôvodnila svoju žiadosť tým, že súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania, na základe žiadosti zástupkyne odporcu a poukázala na § 147a O.s.p..

Ďalej s odkazom na ust. § 147a ods. 1, 2, ust. § 119 ods. 2, § 147 ods. 4, 5 O.s.p. uviedol, že zástupkyňa odporcu zaslala do elektronickej podateľne súdu, dňa 10.04.2012, žiadosť o odročenie pojednávania nariadeného na 11.04.2012 (č.l. 208). Zástupkyňa odporcu svoju žiadosť zdôvodnila zhoršením zdravotného stavu a nutnosťou absolvovať vyšetrenie, na infekčnom oddelení nemocnice v A. A..

V odôvodnení ďalej konštatoval, že právna zástupkyňa odporcu, podala žiadosť o odročenie pojednávania v lehote kratšej, ako tri dni pred termínom pojednávania. Na odročenom pojednávaní, sa zúčastnili navrhovateľka a jej právny zástupca (č.l. 211). Zo spisu teda vyplýva, že navrhovateľke vzniklo právo žiadať o zaplatenie sumy 15,- eur a sumy 100,- eur. Súd konštatoval, že navrhovateľka uplatnila svoje právo, v zákonnej lehote. Z vyššie uvedených dôvodov, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Uznesenie prvostupňového súdu, v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadol odporca, prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť z dôvodu, že prvostupňový súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatnil dôvod odvolania, v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p..

V odôvodnení odvolania uviedol, že právna zástupkyňa odporcu, ospravedlnila neúčast' na pojednávaní dňa 11.04.2012, z dôvodu zhoršenia svojho zdravotného stavu. Poukázal na to, že táto sa od marca 2010 lieči na boreliotickú a inú nešpecifikovanú infekciu, ktoré ochorenie vyvoláva aj nepredvídateľné

stavy zhoršenia zdravotného stavu, ktoré sa nedajú časovo predvídať. Pri takomto zhoršení zdravotného stavu je obtiažne, sa dostaviť z A. A. do C. na pojednávanie a samozrejme plnohodnotne vykonávať zastupovanie klienta na pojednávaní. Poukázal na to, že aj právna zástupkyňa má právo na lekárske ošetrovanie. V prípade potreby, môže táto doručiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára a súčasne poukázal na to, že navrhovateľka si v prípade úspechu, môže uplatniť trovy, ktoré jej vznikli účasťou na pojednávaní, aj iným spôsobom.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne a preto je potrebné ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p., potvrdiť. O odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 147a ods. 1 O.s.p., ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniť, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15,- eur.

Podľa § 147a ods. 2 O.s.p., účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa ods. 1, na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného, požadovať sumu 100,- eur.

Podľa § 147a ods. 3 O.s.p., právo podľa ods. 1, vznikne účastníkovi, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia, je neospravedlnená neprítomnosť účastníka, vystupujúceho v konaní, ako protistrana. Právo podľa ods. 2, vznikne účastníkovi zastúpenému advokátom, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia, je neospravedlnená neprítomnosť, zástupcu z radov advokátov účastníka, vystupujúceho v konaní ,ako protistrana.

Podľa § 147a ods. 4 O.s.p., právo podľa ods. 1 a 2 nevznikne, ak účastník ,alebo jeho zástupca, splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2, a žiadosť o odročenie, bola doručená súdu, najneskôr tri dni, pred termínom pojednávania.

Podľa § 147a ods. 5 O.s.p., právo podľa ods. 1 a 2, zanikne, ak sa neuplatní do 15 dní odo dňa, keď sa malo pojednávanie konať.

Podľa § 147a ods. 6 O.s.p., o práve podľa ods. 1 a 2, rozhodne súd bez zbytočného odkladu, na návrh. Toto rozhodnutie, nemá vplyv na rozhodnutie o náhrade trov konania.

Podľa § 119 ods. 1 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa § 119 ods. 2 O.s.p., účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod odročenia pojednávania bez zbytočného odkladu potom, čo sa o ňom dozvedel, alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti, ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a/ dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b/ deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c/ ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Podľa § 119 ods. 3 O.s.p., ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka, alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka, alebo jeho zástupcu, neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník, alebo jeho zástupca, nie je schopný bez ohrozenia života, alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu, sa zúčastniť pojednávania.

V preskúmvanej veci, bol nariadený termín pojednávania na 11.04.2012. Odporca bol v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Dagmar Šamudovskou, advokátska kancelária so sídlom Kynceľova 18, Banská Bystrica (podaním doručeným súdu dňa 22.11.2012-č.l. 290 spisu, oznámil odporca ukončenie jeho právneho zastúpenia JUDr. Dagmar Šamudovskou), ktorá dňa 10.04.2012 o 23.30 hod.,

doručila prostredníctvom elektronického podania, do podateľne súdu žiadosť o odročenie nariadeného pojednávania na 11.04.2012, pričom svoju žiadosť zdôvodnila zhoršením zdravotného stavu a nutnosťou absolvovať vyšetrenie na infekčnom oddelení, v nemocnici v A. A.. Súčasťou žiadosti, nebolo vyjadrenie ošetrojúceho lekára v zmysle § 119 ods. 3 O.s.p. a právna zástupkyňa odporcu, ani ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, nedoručila prvostupňovému, ani odvolaciemu súdu žiaden doklad, svedčiaci o tom, že skutočne dňa 11.04.2012, kedy bolo vo veci nariadené pojednávanie, absolvovala vyšetrenie v zdravotníckom zariadení tak, ako to vo svojej žiadosti tvrdila.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 11.04.2012, na ktoré sa dostavila spolu so svojim právnym zástupcom, uplatnila svoj nárok vyplývajúci jej z ust. § 147a O.s.p.. Z cit. zákonných ustanovení vyplýva, že ak sú splnené podmienky uvedené v § 147a O.s.p., v spojitosti s ust. § 119 ods. 1, 3 O.s.p., má právo účastník, vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, požadovať od účastníka, ktorý odročenie pojednávania žiadal, sumu 15,- eur (§ 147a O.s.p.) a sumu 100,- eur v prípade, ak je zastúpený advokátom, prítomným na pojednávaní (§ 147a ods. 2 O.s.p.). Rozhodnutie o tomto práve, nemá vplyv na rozhodovanie o náhrade trov konania (§ 147a ods. 6 O.s.p.). Úprava vedenia konania je v právomoci súdu. Pokiaľ vo veci bolo súdom nariadené pojednávanie, nemôže účastník ignorovať súdne konanie, neospravedlniť sa z pojednávania a byť tak neúctivý aj vo vzťahu k protistrane, ktorá sa zúčastní pojednávania, ktorého sa protistrana, svojvoľne nezúčastní. Aby sa tomuto zamedzilo je tu postup podľa § 147a O.s.p., ktorý navrhovateľka využila. Okresný súd bol oprávnený, postupom podľa § 147a O.s.p., uložiť odporcovi zaplatenie tak sumy 15,- eur navrhovateľke ako aj sumy 100,- eur, vzhľadom na to, že v konaní je navrhovateľka zastúpená advokátom, ktorý sa takisto pojednávania zúčastnil, ktoré bolo zmarené pre neúčast' odporcu. V preskúmvanej veci, prvostupňový súd správne uzatvoril, že vzhľadom k tomu, že právna zástupkyňa odporcu, požiadala o odročenie pojednávania v lehote kratšej ako 3 dni pred termínom pojednávania, na ktorom odročenom pojednávaní sa zúčastnili tak navrhovateľka, ako aj jej právny zástupca, vzniklo na strane navrhovateľky právo, v zmysle § 147a O.s.p., ktoré v lehote uplatnila a keďže výpočet náhrady a právne dôvody, uvedené prvostupňovým súdom sú správne, krajský súd potvrdil uznesenie prvého stupňa, ako vecne správne.

Námietka odporcu uplatnená v odvolaní, že pokiaľ došlo k odročeniu pojednávania, môže v prípade úspechu takýto nárok, navrhovateľka uplatniť prostredníctvom náhrady trov konania neobstojí, pretože ako vyplýva z ust. § 147a ods. 6 O.s.p., toto právo navrhovateľky, nemá vplyv na náhradu trov vzniknutých v konaní. Rovnako neobstojí námietka odporcu v tom zmysle, že právna zástupkyňa odporcu má právo na lekárske vyšetrenie, pretože toto právo jej žiadnym spôsobom, rozhodnutím prvostupňového súdu upreté nebolo, pretože i keď nepochybne v prípade preukázania tohto uplatneného dôvodu, ide o dôležitý dôvod na strane právnej zástupkyne odporcu, tak ako to má na mysli ust. § 147a ods. 1 O.s.p. aj v prípade existencie takéhoto dôvodu je tu právo na strane navrhovateľky, takýto nárok uplatniť. V súvislosti s uvedeným, však odvolací súd poukazuje na to, že ani ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, právna zástupkyňa odporcu, ktorá ho v konaní pôvodne zastupovala, súdu nepredložila žiaden doklad, preukazujúci ňou tvrdý dôvod jej neúčasti na predmetnom pojednávaní, napriek tomu, že jej takáto povinnosť vyplýva z ust. § 119 ods. 3 O.s.p.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    nie je prípustné .