

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812204157
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5812204157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, právnej veci žalobcu: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., S. XXX/XX právne zast. KUBINEC & PARTNERS, Advokátska kancelária, s.r.o., Tvrdošín, Trojičné nám. 122, IČO: 36 851 574, proti odporcovi: Mesto Trstená, Bernolákova 96/8, Trstená, IČO: 00 314 897, právne zast. JUDr. Peter Vevurka, advokát, J., I. XXX/XX, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/84/2012-127 zo dňa 29. novembra 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Námestovo rozsudkom č.k. 8C/84/2012-127 zo dňa 29. novembra 2012 zamietol návrh žalobcu o náhradu škody. Súčasne zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia náhrady škody a nemajetkovej ujmy vo výške 275,71 eur pretože na podklade jeho nezákonných rozhodnutí zo dňa 15.01.2010 a zo dňa 22.09.2010 došlo k zmene zápisov na liste vlastníctva k jeho rodinnému domu súp. č. XXX na ulici S. v Y., v dôsledku čoho musel vynaložiť náklady na poštovné a na správne poplatky za výpisy z katastra nehnuteľností a náklady na dodatočné prejednanie dedičstva na Okresnom súde v Dolnom Kubíne.

Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že rozhodnutie žalovaného z 15.1.2010, ako aj rozhodnutie z 22.9.2010, boli samotným žalovaným zrušené na základe protestu prokurátora pre ich nezákonnosť. Na základe toho mal preukázanú prvú podmienku vzniku zodpovednosti za škodu podľa zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a to nezákonné rozhodnutia. Ďalej sa súd prvého stupňa zaoberal druhou podmienkou a tou je príčinná súvislosť medzi nezákonnými rozhodnutiami a vznikom škody. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v dôsledku nezákonného rozhodnutia žalovaného zo dňa 15.1.2010 žalobcovi nemohla vzniknúť žiadna škoda, nakoľko týmto rozhodnutím žalovaný rušil listinu o určení súpisného čísla z roku 2000, a teda v podstate smeroval k dosiahnutiu pre žalobcu žiadateľného stavu, čo sa následne prejavilo aj v zápise údajov na LV k domu, kde boli zapísaní ako vlastníci tak žalobca, ako aj jeho nebohý otec M. N., obaja po 1-ici. Rozhodnutie žalovaného z 15.1.2010 nevyznieva nijako nepriaznivo pre žalobcu, ktorý sa sám vyjadril, že s ním bol

spokojný, na jeho základe potom ako správa katastra vykonala zmenu na LV, žalobca podal návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po svojom otcovi. Súd prvého stupňa konštatoval, že žalobca nevedel jednoznačne určiť, v dôsledku ktorého rozhodnutia mu škoda vznikla, nakoľko v žiadosti o predbežné prerokovanie nároku zo dňa 21.6.2011 požadoval náhradu škody z titulu listiny z 11.1.2000 a z titulu rozhodnutia z 22.9.2010. Následne v žiadosti o predbežné prerokovanie nároku z 10.4.2012 tvrdil, že škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia z 15.1.2010. Čo sa týka rozhodnutia z 22.9.2010 a jeho vplyvu na vznik prípadnej škody žalobcu, po jeho vydaní došlo k zápisu na LV v tej podobe, že boli na ňom zapísaní žalobca a jeho sestra H. V. po polovici. V tejto súvislosti súd prvého stupňa konštatoval, že tak rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín o zastavení dodatočného dedičského konania po otcovi žalobcu, ako aj potvrdzujúce rozhodnutie krajského súdu, boli vydané nie v dôsledku toho, že došlo k zmene zápisu na liste vlastníctva, ale v dôsledku toho, že polovica rodinného domu súp. č. XXX je medzi účastníkmi dedičského konania - medzi žalobcom a jeho sestrou H. V. sporná. Žalobca teda vynaložil prostriedky na dodatočné dedičské konanie nie v dôsledku toho, že došlo k nezákonnému rozhodnutiu zo dňa 22.9.2010, ale v dôsledku toho, že majetok bol medzi dedičmi sporný. Aj keby rozhodnutie žalovaného zo dňa 22.9.2010 nebolo vydané a stále by bol stav na liste vlastníctva taký, že ako vlastníci domu by boli vedení žalobca v polovici a jeho nebohý otec v polovici, aj takom prípade by pretrvávala spornosť majetku poručiteľa, nakoľko sestra žalobcu nielen v dedičskom konaní, ale aj pred súdom ako svedkyňa stále tvrdila, že polovica domu patrí jej. Preto v dôsledku uvedeného priama príčinná súvislosť medzi vznikom nákladov na strane žalobcu a nezákonným rozhodnutím žalovaného z 22.9.2010 neexistuje. Žalobca si musel byť vedomý, že v prebiehajúcim dodatočnom dedičskom konaní v prípade spornosti nemôže byť polovica domu prejednaná, ak je o ňu spor. Náklady, ktoré žalobca požadoval z titulu náhrady škody vo výške 75,71 eur, neboli v žiadnej príčinnej súvislosti s nezákonným rozhodnutím z 22.9.2010 ani z 15.1.2010, ale príčinou ich vynaloženia bola spornosť vlastníckeho práva k polovici rodinného domu súp. č. XXX medzi žalobcom a jeho sestrou H. V.. Preto žalobu v tejto časti zamietol. Rovnako zamietol žalobu i v časti požadovanej nemajetkovej ujmy, pretože nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi nezákonnými rozhodnutiami a ujmom na strane žalobcu. Pokiaľ sa žalobca cíti ukrivdený, že sa nemôže domôcť svojich práv, súd prvého stupňa konštatoval, že žalobca mal využiť iné právne prostriedky na ochranu svojich práv, presne ako to aj následne urobil a to podaním žaloby v konaní sp.zn. 9C/90/2011 o určenie, že daný podiel patrí do dedičstva po jeho otcovi.

Súd prvého stupňa nepovažoval za dôvodné prerušovať toto konanie do skončenia konania sp.zn. 9C/90/2011, nakoľko pre rozhodnutie tohto sporu uvedené konanie nemá žiaden právny význam. Nerieši sa v ňom taká otázka v merite veci, ktorá by bola podstatná pre toto konanie (aký je vlastnícky stav polovice rodinného domu).

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a to vzhľadom na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd zistil v tomto konaní. Aj keď žalovaný v konaní bol úspešný a patrilo by mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov, súd prvého stupňa prihliadol na to, že zo strany žalovaného boli vydané nezákonné rozhodnutia, ktoré v priebehu rokov 2010 a 2011 rušil na základe protestov prokurátora a tieto sa dotýkali právneho postavenia žalobcu, preto sa súdu javilo neprímeraným, aby žalobca v dôsledku uplatňovania si svojich práv kvôli nezákonným rozhodnutiam musel znášať aj trovy konania žalovaného, preto mu ich nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Zotrval na svojich tvrdeniach ako pred súdom prvého stupňa. Zdôraznil, že na základe nezákonného rozhodnutia žalovaného zo dňa 15.1.2010 mu bola spôsobená škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním. Pokiaľ by žalovaný svojim nezákonným rozhodnutím nezasiahol do jeho vlastníckych práv a nevydal predmetné nezákonné rozhodnutie, tak by žalobca nevyložil žiadne finančné prostriedky na usporiadanie si vlastníckych vzťahov k predmetnej nehnuteľnosti. Skutočnosť, že nehnuteľnosť je sporná, ako to uvádza prvostupňový súd a dôvodí, že sám žalobca mal o tejto spornosti vedomosť, neobstojí, nakoľko žalobca v čase vydania nezákonným rozhodnutím nemal vedomosť o spornosti nehnuteľnosti. Žalobca má za to, že z listín a to stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia žiadna spornosť z nehnuteľnosti nevyplýva, preto usudzuje, že spornosť predmetnej nehnuteľnosti pani H. V. iba vykonštruovala. Žalobca má za to, že k samotnej spornosti prispel žalovaný tým, že vydal nezákonné rozhodnutia, ktoré predkladal správe katastra za účelom evidencie vlastníckych vzťahov k predmetnej nehnuteľnosti. Tak by následkom nezákonných rozhodnutí k zmene vlastníckych vzťahov nedošlo, nebol by dôvod k zastaveniu dedičského konania 7D/81/2010 po zomrelom M. N. a táto skutočnosť len prispela k tomu, že následne bola predmetná nehnuteľnosť posúdená ako sporná. Ďalej uviedol, že si v predmetnom

konaní uplatňoval aj nemajetkovú ujmu ako satisfakciu za to, že v dôsledku nezákonných rozhodnutí žalovaného sa zhoršili jeho susedské a rodinné vzťahy (nakoľko jeho sestra H. V. je zároveň aj jeho bezprostrednou susedou, nakoľko bývajú v rodinnom dvojdomu, nezhody, ktoré vyústili až do súdneho sporu, ktorý sa vedie pod sp.zn. 9C/90/2011. Nemajetkovú ujmu požaduje z dôvodu, že žalovaný k stavbe rodinného domu so súp. č. XXX vydával v správnom konaní viaceré rozhodnutia, ktoré zasielal na príslušnú správu katastra za účelom ich zápisu, pričom žalobca musí do dnešných dní neustále sledovať zmeny na katastri, čo sa týka zmien vlastníckych vzťahov k rodinnému domu súp. č. XXX, čo považuje vo vzťahu k svojej osobe za šikanózne. Navrhol preto rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd žalobe vyhovie v plnom rozsahu a zaviazže žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že okresný súd v odôvodnení rozsudku podrobne rozviedol neexistenciu príčinnej súvislosti medzi nezákonnými rozhodnutiami žalovaného zo dňa 15.1.2010 a 22.9.2010 a uplatneným nárokom na náhradu škody. Žalobca nepreukázal ani nárok na náhradu nemajetkovej ujmy. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť a zaviazat žalobcu na zaplatenie trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Zodpovednosť samosprávy za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom samosprávnej činnosti upravuje tretia časť zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ktorý v ust. § 10 určuje, že územná samospráva zodpovedá za podmienok ustanovených týchto zákonov za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy, pričom zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom a tejto zodpovednosti sa nemožno zbaviť.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zodpovednosť za škodu spôsobenú obcou ako územnou samosprávou je založená na objektívnej zodpovednosti. Podmienkami pre vznik zodpovednosti územnej samosprávy za škodu je v prípade nezákonného rozhodnutia existencia takéhoto rozhodnutia samosprávy, vznik škody na strane poškodeného a príčinná súvislosť medzi nimi.

V preskúmvanej veci žalobca tvrdil, že nezákonnými rozhodnutiami žalovaného z 15.1.2010 a 22.9.2010 mu vznikla škoda vo výške 75,71 eur, ktorá pozostávala z nákladov na poštovné a správne poplatky za výpisy z katastra nehnuteľnosti a z nákladov na dodatočné prejednanie dedičstva a tiež, že mu vznikla nemajetková ujma, ktorú si vyčíslil na sumu 200,- eur.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli účastníci v rámci odvolacieho konania, konštatuje, že súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, keď vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil postupom podľa ust. § 132 O.s.p. a dospel k skutkovým aj právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Ani podľa odvolacieho súdu v preskúmvanej veci nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi nezákonnými rozhodnutiami žalovaného zo dňa 15.1.2010 a

22.9.2010 a vzniknutou škodou. Preto správne súd prvého stupňa žalobu ako nedôvodnú zamietol. Správne prvostupňový súd poznamenal, že nebolo dôvodné zo strany žalobcu riešiť vlastnícke práva k domu súp. č. XXX cestou Mesta Trstená ako orgánu, ktorý je oprávnený vydávať súpisné čísla. Žalobca cestou správneho orgánu chcel riešiť vlastnícke vzťahy k danej nehnuteľnosti, pričom kataster nehnuteľnosti obsahuje záväzné údaje iba do tej miery, pokiaľ sa nepreukáže opak. Až následne žalobca podal žalobu sp.zn. 9C/90/2011 o určenie, že daný podiel patrí do dedičstva po jeho otcovi. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku nezistil pochybenie, potvrdil ho z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol. Úspešný bol žalovaný, ktorému by patrila náhrada trov odvolacieho konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., no odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal, obdobne ako súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 150 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., keď dôvody hodné osobitného zreteľa videl v preukázanej skutočnosti, že zo strany žalovaného boli vydané voči žalobcovi nezákonné rozhodnutia, ktoré v priebehu rokov 2010 a 2011 boli žalovaným zrušené na základe protestov prokurátora. Za takejto situácie bolo by voči žalobcovi nespravodlivé, aby bol zaviazaný hradiť žalovanému vzniknutú náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.