

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/222/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611213034
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6611213034.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti odporcom: X/ J. A., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. I. XX, XXX XX I., štátny občan SR, X/ P. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. I. XX, XXX XX I., štátna občianka SR, o zaplatenie 40 754,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 40 754,45 Eur spolu s 6,59 % ročným úrokom zo sumy 23 929,44 Eur od 14. 09. 2011 až do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23 929,44 Eur od 14. 09. 2011 až do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 600,11 Eur od 14. 09. 2011 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2 445,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 479,71 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Slovenská sporiteľňa, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, V.: XXXXXXXXXXX, Š. Q.: XXXXXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 sa podaným návrhom zo dňa 13. 09. 2011 domáha proti odporcom spoločne a nerozdielne práva na zaplatenie sumy 40 754,45 Eur spolu s úrokom vo výške 6,59 % zo sumy 23 929,44 Eur od 14. 09. 2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23 929,44 Eur od 14. 09. 2011 do zaplatenia, zo sumy 7 600,11 Eur od 14. 09. 2011 a náhrady trov konania titulom nesplatenej časti úveru na základe zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru zo dňa 14. 09. 2007.

Uznesením č. k. 13C/222/2012 - 98 zo dňa 22. 10. 2012 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpila Československá obchodná banka, a.s. a na jej miesto vstúpila do konania ako účastník na strane navrhovateľa spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015.

Odporcovia 1/ a 2/ sa k návrhu vyjadrili písomne a následne ústne na pojednávaní dňa 16. 04. 2013. Potvrdili, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorili zmluvu na 2 000 000,- Sk, ktorá mala byť použitá na kúpu a sčasti na rekonštrukciu domu v tom čase ohodnoteného znalcom banky na 3 000 000,-

Sk. Nesúhlasili s výškou pohľadávky navrhovateľa. Podľa ich názoru sú nesprávne vypočítané úroky z úveru a úroky z omeškania. Poukázali na skutočnosť, že keby banka predala dom v takej hodnote, akú mal, a nie pod cenu, dlžná suma by bola iná. Odporca 1/ uviedol, že približne po 3 týždňoch po dražbe, nový vlastník predal dom s 20 % ziskom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobným návrhom, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. 055627 zo dňa 14. 09. 2007, vyčíslením pohľadávky úveru k 13. 09. 2011, špecifikáciou splácania úveru so sumarizáciou k 13. 09. 2011, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 30. 03. 2010 adresovanom odporcom 1/, 2/ s doručenkami, žiadosťou o čerpanie hypotekárneho spotrebiteľského úveru, protokolom o uspokojení pohľadávky, výpisom z obchodného registra spoločnosti Československá obchodná banka, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Z údajov z obchodného registra SR mal súd preukázané, že dňa 01. 01. 2008 vznikla Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, ktorá prevzala všetky práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s. pobočky zahraničnej banky v SR vzniknuté do 31. 12. 2007.

Právny predchodca navrhovateľa v žalobnom návrhu uviedol, že dňa 14. 09. 2007 bola uzatvorená zmluva o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. XXXXXX medzi odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi a Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, na základe ktorej banka poskytla odporcom úver vo výške 2 000 000,- Sk (66 387,84 Eur). Keďže odporcovia poskytnutý úver nesplácali a boli v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, Československá obchodná banka, a.s., ako právny nástupca Československej obchodní banky, a.s., pobočky zahraničnej banky v SR, úver zosplatnila dňa 25. 02. 2010 a za účelom uspokojenia pohľadávky pristúpila k výkonu záložného práva realizáciou dobrovoľnej dražby. Výťažok z dražby vo výške 43 650 Eur, po odpočítaní nákladov dražby vo výške 3 416,38 Eur bol dňa 29. 07. 2011 zaúčtovaný na úhradu istiny úveru, čím došlo k jej zníženiu z 64 163,06 Eur na sumu 23 929,44 Eur. Dlžná suma z hypotekárneho úveru je ku dňu 13. 09. 2011 vo výške 40 754,45 Eur a pozostáva z istiny úveru vo výške 23 929,44 Eur, z úrokov z úveru vo výške 7 520,97 Eur, poplatkov vo výške 79,14 Eur a z úrokov z omeškania vo výške 9 224,90 Eur. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, istina je v zmysle čl. III. a IX. zmluvy ďalej úročená úrokom vo výške 6,59 % ročne a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, úroky z úveru a poplatky vyčíslené k 13. 09. 2011 v celkovej sume 7 600,11 Eur (7 520,97 Eur + 79,14 Eur) sú v zmysle čl. IX zmluvy úročené úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne.

Z predloženej zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru reg. č. XXXXXX zo dňa 14. 09. 2007 mal súd preukázané, že táto bola uzatvorená medzi odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi a právnym predchodcom navrhovateľa - Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, ktorý sa zaviazal poskytnúť odporcom úver vo výške 66 387,84 Eur za účelom kúpy a rekonštrukcie nehnuteľnosti a odporcovia sa zaviazali úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo úveru, a to za podmienok uvedených v zmluve. Odporcovia 1/, 2/ sa zaviazali splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 498,49 Eur splatných vždy k 25. dňu v mesiaci.

Podľa čl. III bod 1, 3 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že poskytnutý úver bude úročený úrokovou sadzbou vo výške 6,59 % ročne, platnou do 27. 09. 2010 s tým, že banka najneskôr 3 týždne pred dňom končenia platnosti tejto úrokovej sadzby zašle odporcom oznámenie o novej výške a dobe platnosti úrokovej sadzby, dohodnutej v súlade s obvyklou úrovňou úrokových sadzieb pre daný typ úveru.

V zmysle článku IX bod 1, 2 zmluvy sa odporcovia zaviazali uhradiť banke poplatky za spracovanie úveru, za ďalšie služby spojené s úverom a s jeho správou ako aj za ostatné služby vo výške podľa platného Sadzobníka poplatkov, najmä poplatok za poskytnutie úveru, za čerpanie úveru a za správu úveru.

Podľa článku IX bod 4 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že ak dlžník nesplní svoje povinnosti, ktoré vyplývajú zo zmluvy, podmienok a súvisiacich zmluvných dokumentov, patrí banke úrok zo meškania ak nie je úver splácaný riadne a včas, a v ostatných prípadoch aj zmluvné pokuty a poplatky, a to vo výške dohodnutej zmluvou, podmienkami, súvisiacimi zmluvnými dokumentmi alebo sadzobníkom banky.

Podľa článku IX bod 7 zmluvy, ak dlžník poruší svoje povinnosti dohodnuté zmluvou, podmienkami alebo súvisiacimi zmluvnými dokumentmi, môže banka v súlade s podmienkami od zmluvy odstúpiť alebo požadovať okamžité splatenie istiny úveru a príslušenstva.

V článku VII zmluvy sa odporcovia zaviazali zabezpečiť úver zriadením záložného práva v prospech banky k nehnuteľnosti - rodinnému domu súp. č. XXX na parc. CKN č. XXX, CKN č. XXX/X, CKN č. XXX/X, zapísaných na LV č. XXX Správou katastra Banská Bystrica v k.ú. Selce.

Z oznámenia banky k Zmluve o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX zo dňa 25. 10. 2007 vyplýva, že odporcovia vyčerpali úver vo výške 2 000 000 Sk (66 387,84 Eur). Banka stanovila mesačnú anuitnú splátku vo výške 15 017,62 SK (498,49 Eur), prvý krát splatnú dňa 25. 11. 2007.

Zo špecifikácie splácania úveru /č.l. 51 spisu/ vyplýva, že odporcovia boli v omeškaní so splácaním úveru od apríla 2008, poslednú čiastočnú úhradu úveru vykonali v decembri 2009. Splátku úveru splatnú dňa 25. 01. 2010 a dňa 25. 02. 2010 už neuhradili vôbec, t.j. boli v omeškaní so zaplatením viac ako 2 splátok úveru, preto Československá obchodná banka, a.s. v súlade s čl. IX bod 7 zmluvy vyhlásila splatnosť úveru dňom 25. 02. 2010. Ku dňu zosplatenia úveru predstavoval zostatok istiny úveru 64 163,06 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcom začatie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou založených nehnuteľností listom zo dňa 30.03.2010, doručeným odporcom 1/, 2/ dňa 06. 04. 2010, čo mal súd preukázané z fotokópií návratiek doručeníek.

Z protokolu o uspokojení pohľadávky zo dňa 27. 07. 2011 vystaveného konateľom dražobnej spoločnosti Aukčný dom, s.r.o. vyplýva, že dňa 21. 07. 2011 sa konala dobrovoľná dražba založených nehnuteľností vo vlastníctve odporcov. Výťažok z dražby predstavoval sumu 43 650 Eur, z ktorej po odpočítaní nákladov dražby bola ČSOB, a.s. vyplatená suma 40 233,62 Eur, započítaná ako vyplýva z návrhu na istinu úveru, ktorá zostala neuhradená vo výške 23 929,44 Eur (64 163,06 Eur - 40 233,62 Eur).

Čo sa týka výšky uplatnenej pohľadávky, zo špecifikácie splácania úveru z č.l. 51 spisu vyplýva, že dlh odporcov vo výške zodpovedajúcej žalovanej sume, t.j. na istine 23 929,44 Eur (z 66 387,83 Eur splatené 42 458,39 Eur), na zmluvnom úroku 7 520,97 Eur (z 16 352,46 Eur splatené 8 831,49 Eur), na úroku z omeškania 9 224,90 Eur (z 9 371,13 Eur splatené 146,23 Eur), na poplatkoch 79,14 Eur (z 941,96 Eur splatené 862,82 Eur).

Zmluvou o postúpení portfólia pohľadávok zo dňa 11.06.2012, t.j. počas konania, Československá obchodná banka, a.s. ako postupca postúpila spoločnosti CASH COLLECTORS SK s.r.o. ako postupníkovi žalovanú pohľadávku voči odporcom. O postúpení pohľadávky postupca upovedomil odporcov listom zo dňa 09. 07. 2012. Súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa uznesením č.k. 13C/222/2012- 98 zo dňa 22. 10. 2012.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Vzhľadom na účel zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru (kúpa a rekonštrukcia nehnuteľnosti) súd na tento záväzkový vzťah zákon č. 258/2001 Z.z. ako lex specialis k Obchodnému zákonníku, neaplikoval.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 768k ods. 2, 3 Obchodného zákonníka, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013. Ustanovenia o omeškaní (§ 365) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Podľa § 365, veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 21 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu navrhovateľa, súd mal z výpisu z Obchodného registra SR preukázané, že dňa 01. 01. 2008 vznikla Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, ktorá prevzala všetky práva a povinnosti Československej obchodní banky, a.s. pobočky zahraničnej banky v SR, vzniknuté do 31. 12. 2007. Ďalej mal súd zo zmluvy o postúpení portfólia pohľadávok zo dňa 11. 06. 2012 preukázané, že Československá obchodná banka, a.s. ako postupca postúpila svoju pohľadávku voči odporcom, ktorá je predmetom tohto konania na postupníka - navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s. pobočka zahraničnej banky v SR a odporcami 1, 2 ako dlžníkmi bola dňa 14. 09. 2007 uzatvorená zmluva o poskytnutí hypotekárneho úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou. Na základe tejto zmluvy bol odporcom poskytnutý úver vo výške 66 387,84 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 6,59 % ročne (čl. III zmluvy), ktorý sa odporcovia zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 498,49 Eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 25. 11. 2007. Zmluvné strany sa dohodli na zabezpečení úveru pre prípad porušenia zmluvných povinností predmetom zabezpečenia špecifikovaným v článku VII zmluvy. Odporcovia porušili zmluvu tým, že boli v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, preto Československá obchodná banka, a.s. v súlade s čl. IX bod 7 zmluvy vyhlásila predčasnú splatnosť úveru dňom 25. 02. 2010. K tomuto dňu predstavoval dlh odporcov na istine sumu 64 163,06 Eur, ktorá bola dňa 29. 07. 2011 znížená na sumu 23 929,44 Eur tak, že banka pristúpila k realizácii záložného práva predajom založených nehnuteľností odporcov, pričom výťažok z predaja predstavoval po odpočítaní nákladov dražby 40 233,62 Eur. Dlž odporcov ku dňu 13. 09. 2011 predstavoval 40 754,45 Eur a pozostával z nesplatených istiny úveru vo výške 23 929,44 Eur, z úrokov z úveru a poplatkov vo výške 7 600,11 Eur a z úrokov z omeškania vo výške 9 224,90 Eur. Odporcovia 1/, 2/ uvedenú sumu doposiaľ neuhradili, preto súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v tejto časti dôvodný a uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 40 754,45 Eur.

Taktiež mal súd preukázané, že v zmluve o poskytnutí hypotekárneho úveru bolo dohodnuté, že úver bude úročený úrokovou sadzbou vo výške 6,59 % ročne do 27. 09. 2010 s tým, že najneskôr tri týždne pred týmto dňom ukončenia platnosti úrokovej sadzby zašle banka odporcom oznámenie o novej výške a dobe platnosti úrokovej sadzby. Nakoľko súdu takéto oznámenie predložené nebolo, mal za to, že k zmene výške úrokovej sadzby nedošlo. Keďže po zo

Súd ďalej považoval za preukázané, že dňa 05. 02. 2008 bola medzi VÚB, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyňi na navrhovateľa v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ku dňu 05. 02. 2008 predstavovala pohľadávka voči odporkyňi sumu 1 057,71 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 721,23 Eur, úroku vo výške 190,39 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,04 Eur, ostatného príslušenstva vo výške 146,05 Eur. Výška uplatnenej pohľadávky (806,51 Eur) zodpovedá výške postúpenej pohľadávky po odpočítaní úhrad odporkyne v sume 251,24 Eur (1 057,71 Eur mínus 251,24 Eur), z toho istina predstavuje 470,03 Eur, úrok 190,39 Eur, úrok z omeškania 0,04 Eur, ostatné príslušenstvo 146,05 Eur.

Hoci odporkyňa dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 24. 05. 2011 nepodpísala, na pojednávaní dňa 26. 03. 2013 uznala nárok navrhovateľa čo do základu a výšky v časti istiny 470,03 Eur, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel. Súd zároveň v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. považoval za dôvodný nárok navrhovateľa na vrátenie peňažných prostriedkov vo výške 336,44 Eur ako nesplatenú časť v zmluve dohodnutých úrokov a poplatkov (zmluvný úrok 190,39 Eur, ostatné príslušenstvo 146,05 Eur). Súd ďalej priznal navrhovateľovi vyčíslený úrok z omeškania vo výške 0,04 Eur, ktorého výška vyplýva z výpisu z účtovných kníh (č.I. 25 spisu).

Ako dôvodný súd posúdil nárok navrhovateľa aj na uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z istiny 470,03 Eur od 06. 03. 2008 ako dňa nasledujúceho po dni účinnosti pohľadávky do zaplataenia, nakoľko zodpovedá zákonnej výške úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády

87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2008. Rozhodný dátum pre určenie výšky úrokovej sadzby bol deň nasledujúci po splatnosti pohľadávky t.j. 06. 02. 2007. K tomuto dňu predstavovala úroková sadzba NBS 4,75 % ročne, t.j. dvojnásobok 9,5 % ročne.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Navrhovateľ si podaním zo dňa 19. 03. 2013 uplatnil náhradu trov konania vo výške 331,54 Eur, z toho náhrada súdneho poplatku 48,- Eur, náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 283,54 za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu) vo výške tarifnej odmeny 51,45 Eur za každý úkon, k tomu 3x režijný paušál vo výške 7,63 Eur, 1x 7,81 Eur, a 20% DPH. Súd priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 212,90 Eur za 3 úkony právnej pomoci v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh zo dňa 17. 07. 2012, vyjadrenie k odporu zo dňa 13. 02. 2013) vo výške tarifnej odmeny 51,45 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál po 7,63 Eur za úkony v roku 2012, 1x režijný paušál za úkon v roku 2013, a 20 % DPH vo výške 35,48 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd nepriznal odmenu, režijný paušál a príslušnú daň z pridanej hodnoty za 4. úkon - pokus o zmier, nakoľko nejde o trovy konania v zmysle § 137 O.s.p., keďže tento úkon bol zrealizovaný pred začatím súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.