

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/85/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923202214
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923202214.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. F. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom E. G. H., dieťa rodičov: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. F. J. XXX/XX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. F. K., C. XXX/XX, t.č. v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska na neznámom mieste, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za kolízneho opatrovníka maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, na podanie návrhu na zapretie otcovstva a na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o zapretie otcovstva.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, podal dňa 14.06.2023 návrh, ktorým žiadal, aby ho súd ustanovil za opatrovníka maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, na podanie návrhu na zapretie otcovstva a na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o zapretie otcovstva. Návrh odôvodnil tým, že rodičom uplynula zákonná lehota na zapretie otcovstva. Návrh nepodali. E. B., nar. XX.XX.XXXX, aj keď je v rodnom liste zapísaný ako otec dieťaťa, nie je jeho biologickým otcom.

2. Okresný súd Trebišov rozsudkom č.k. 15P/66/2023-18 zo dňa 19.05.2023 rozhodol tak, že pripustil zapretie otcovstva k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX po uplynutí zákonnej lehoty. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.05.2023.

3. Podľa § 31 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

4. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

5. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

6. Podľa § 61 ods. 1, 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

8. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

9. Podľa § 117 zák. č. 161/20015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

10. Podľa § 274 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanoví zákona. Nakoľko bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, v ktorom žiadala súd o ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa na podanie návrhu na zapretie otcovstva a na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o zapretie otcovstva, pričom zákon v konaní o zapretie otcovstva vyžaduje obligatórne zastúpenie maloletého dieťaťa, súd v zmysle § 96 ods. 1 Zákona o rodine ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov na zastupovanie maloletého dieťaťa na podanie návrhu na zapretie otcovstva a na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o zapretie otcovstva. Funkciu opatrovníka maloletého dieťa nemôžu v konaní o zapretie otcovstva vykonávať jeho zákonní zástupcovia, teda rodičia vzhľadom k tomu, že obaja rodičia sú v konaní o zapretie otcovstva pasívne legitimovaní, takže je zrejme kolízia záujmov.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).