

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612214061
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612214061.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 1989/41, IČO: 00 315 524, právne zastúpeného: FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, IČO: 36 861 251, proti žalovanej: E. D., R.. XX. XX. XXXX, D. C. Q. K., E. N. XXX/XX, zastúpenej opatrovníkom JUDr. Martinom Ľudevítom Fafaľákom, zamestnancom Okresného súdu Ružomberok, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.068,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.068,10 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 23. 03. 2013 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 248,76 eur a trovy konania vo výške 64,- eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 17. 12. 2012, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1.068,10 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08. 12. 2008 uzavrel žalobca ako prenajímateľ so žalovanou ako nájomcom zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej užívala žalovaná byt č. XX s príslušenstvom na X. nadzemnom podlaží bytového domu, súp. č. XXX/XX, nachádzajúceho sa na ulici E. N. C. Q. K.. Dohodnutá doba nájmu bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2009. Uplynutím dňa 31. 12. 2009 dohodnutá doba nájmu skončila. Nakoľko žalovaná aj po skončení dohodnutej doby nájmu predmetný byt užívala, avšak žalobcovi neplatila nájomné ani preddavok na plnenia poskytované s jeho užívaním, uplatňuje si žalobca proti žalovanej zaplatenie dlžnej sumy vo výške nájomného a preddavkov na plnenia podľa nájmovej zmluvy a v znení dodatku k predpisu pre výšku mesačných preddavkov za nájom a sprostredkovanie služieb spojených s užívaním bytu zo dňa 13. 01. 2009 a 14. 06. 2012, na úhradu ktorej by žalovaná bola povinná, ak by nájomný vzťah trval. V špecifikácii dlžoby žalobca uviedol, že dlžná suma predstavuje alikvotnú časť za užívanie bytu a služby v mesiaci júl 2011 vo výške 47,82 eur, sumu pripadajúcu na mesiace august až december 2011 a január až máj 2012 (10 mesiacov x 98,42 eur) vo výške 984,20 eur a alikvotnú časť za užívanie bytu a služby v mesiaci jún 2012 (od 01. 06. 2012 do 11. 06. 2012) vo výške 36,08 eur, spolu v sume 1.068,10 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná mešká so splnením peňažného záväzku, z tohto dôvodu si žalobca okrem dlžnej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia uplatňuje úroky z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby E. P. D. zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, t. j. vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 01. 2013, č. konania 1Ro/1206/2012-16 súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 03. 2013, č. konania 5C/3/2013-29 súd zrušil vyššie označený platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanej.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 04. 2013, č. konania 5C/3/2013-40 súd ustanovil žalovanej opatrovníka na zastupovanie v konaní z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe písomne nevyjadril.

Zástupca právneho zástupcu na pojednávaní predniesol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, žalovaná nespochybnila nárok žalobcu žiadnym spôsobom. Vzhľadom na predložené dôkazy, správanie žalovanej, ako aj predchádzajúce uloženie povinnosti žalovanej niekoľkými rozhodnutiami súdu je nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie uplatnenej sumy dôvodný.

Súd vykonal dokazovanie listinami, a to súhlasom na uzavretie nájomnej zmluvy k bytu, zmluvou o nájme bytu, zápisnicou o prevzatí bytu, dodatkom k predpisu pre výšku mesačných preddavkov za nájom a sprostredkovanie služieb, spojených s užívaním bytu, výzvou na zaplatenie a zistil nasledovný skutkový stav:

Mesto Liptovský Mikuláš dňa 03. 12. 2008 udelilo súhlas na uzavretie nájomnej zmluvy medzi prenajímateľom Bytovým podnikom Liptovský Mikuláš a žalovanou na dobu určitú do 31. 12. 2009 na byt č. XX, nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu, s. č. XXX/XX R. B. E. N. C. Q. K.. Vlastníkom bytu je Mesto Liptovský Mikuláš. Žalovanej bol daný súhlas na uzavretie nájomnej zmluvy podľa čl. III, ods. 1 - 4 všeobecne záväzného nariadenia č. 5/2001 o podmienkach prideľovania bytov, určených na nájom v bytových domov, postavených s podporou štátu.

Dňa 08. 12. 2008 uzavrel žalobca, zastúpený Bytovým podnikom Liptovský Mikuláš, a.s. ako prenajímateľ a žalovaná ako nájomca, zmluvu o nájme bytu. Predmetom nájmu bol byt č. XX R. X. R. N. D. A., I. Č.. XXX/XX R. B. E. N. C. Q. K. (čl. I. bod 1 zmluvy). Podľa čl. I. bod 2 zmluvy prenajímateľ prenechal nájomcovi byt do užívania na čas určitý do 31. 12. 2009. Podľa čl. II. bod 1 nájomnej zmluvy nájomné je stanovené podľa platných cenových predpisov a to vo výške vypočítanej v „Evidenčnom liste“.

Zo zápisnice o prevzatí bytu bolo zistené, že dňa 09. 12. 2008 žalovaná prevzala byt č. 28, ktorý je predmetom nájomnej zmluvy. Prevzatie bytu potvrdila svojim podpisom v zápisnici o prevzatí bytu.

Podľa dodatku k predpisu pre výšku mesačných preddavkov za nájom a sprostredkovanie služieb spojených s užívaním bytu s platnosťou od 01. 01. 2009, úhrada za užívanie bytu je vyčíslená sumou 85,81 eur, vodné a stočné sumou 11,95 eur, osvetlenie spoločných priestorov 0,66 eur, suma celkom 98,42 eur.

Výzvou zo dňa 15. 10. 2012 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd rozhodol vo veci s prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže zistený skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci. Žalobca a opatrovník žalovanej nepožiadali o odročenie

súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka:

Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v rozsahu žalovanej istiny, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v tejto časti. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy, na základe ktorej žalovaná užívala predmetný byt na dobu určitú a to do 31. 12. 2009. Žalovaná užívala predmetný byt aj po uplynutí dohodnutej doby nájmu a to v období vymedzenom v žalobe. Medzi účastníkmi konania vznikol zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia. Žalovaná prijala plnenie bez právneho dôvodu, keďže užívala byt a využívala služby, spojené s užívaním bytu bez toho, aby zaplatila žalobcovi úhrady spojené s užívaním bytu. Vzhľadom na to, že bezdôvodné obohatenie žalovanej spočívalo v užívaní bytu a služieb spojených s užívaním bytu, žalovanej vznikla povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady, ktorá predstavuje ekonomickú protihodnotu toho, čo nemožno vrátiť do pôvodného stavu (in natura). Výšku bezdôvodného obohatenia súd ustálil v sume, ktorú by žalovaný bol povinný zaplatiť podľa nájomnej zmluvy za obvyklých okolností. Žalovaná, zastúpená opatrovníkom, žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu, neoznačila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca sa preto dôvodne domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 1.068,10 eur.

Žalobcovi prislúchajú aj úroky z omeškania z dôvodu, že žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Žalovanej preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je stanovená vykonávacím predpisom a to nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a predstavuje navýšenie 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú v E., platnú k prvému dňu omeškania (8% + 0,75%), to znamená 8,75 % ročne od 23. 3. 2013 do zaplatenia, nakoľko omeškanie s plnením dlhu stále trvá.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc dňom 23. 03. 2013. Rozhodujúcou skutočnosťou pre určenie počiatku omeškania bolo kvalifikované doručenie žaloby, t. j. doručenie žaloby opatrovníkovi žalovanej, a to dňa 21. 03. 2013. Za kvalifikované doručenie žaloby nemožno považovať deň, kedy bola žaloba doručená súdu. Keďže medzi účastníkmi konania nebola dohodnutá splatnosť dlhu, žalovanej podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka vznikla povinnosť zaplatiť dlh prvého dňa po tom, čo ju na to žalobca vyzval. Vo svetle okolností prípadu žaloba bola doručená opatrovníkovi žalovanej dňa 21. 03. 2013, nasledujúci deň (22. 03. 2013) sa dlh stal splatným a preto nasledujúci deň (23. 03. 2013) sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Z uvedených dôvodov v zostávajúcej časti, v ktorej sa žalobca domáha priznania úrokov z omeškania od 17. 12. 2012 do 22. 03. 2013 súd zamietol žalobu ako nedôvodnú.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP. Žalobca bol neúspešný v nepatrnej časti (nepriznanie úrokov z omeškania od 17. 12. 2012 do 22. 3. 2013), z tohto dôvodu mu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 64,- eur (6 % z ceny vymáhaného nároku podľa položky č.1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov). Právnemu zástupcovi žalobcu prislúchala odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 61,41 eur, t. j. za 3 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní spolu 184,23 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnemu zástupcovi prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvými dvoma úkonmi právnej služby 7,63 eur a v súvislosti s tretím úkonom právnej služby vo výške 7,81 eur, spolu 23,07 eur. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnemu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 41,46 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 248,76 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 64,- eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 248,76 eur a iné trovy konania 64,- eur na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.