

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4P/233/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213770
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812213770.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci navrhovateľky: W. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX O. XX, proti odporcovi: Q. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX O. XX, o príspevok pre rozvedenú manželku, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporcu prispievať navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky mesačne vo výške 60 eur začínajúc dňom 30. 11. 2012 a to vždy každého 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Dlžný príspevok na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 30. 11. 2012 do 30. 03. 2013 vo výške 240,- eur p o v o ľ u j e odporcovi uhradiť v mesačných splátkach po 30,- eur splatných súčasne s bežným príspevkom začínajúc dňom 01. 05. 2013 pod následkami straty výhody splátok.

Súd návrh navrhovateľky čo do zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zaviazat' odporcu prispievať jej príspevok na výživu rozvedenej manželky mesačne po 130 eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky začínajúc dňom 01. 11. 2012 a to z toho dôvodu, ako uviedla vo svojom návrhu a vo svojej výpovedi, že je toho času nezamestnaná, požiadala o príspevok občana v hmotnej núdzi, avšak bolo jej oznámené, že si najprv musí uplatniť zákonné nároky u bývalého manžela. Ona mimo výživného, ktoré jej bol odporca zaviazaný platiť na maloleté deti pre čas po rozvode, keďže jej boli zverené do osobnej starostlivosti, a preddavku v hmotnej núdzi vo výške 72,- eur, žiadny iný príjem nemá. Býva vo vlastnom rodinnom dome, kde v súvislosti s tým platí preddavkovo 82 eur plyn, elektrinu s tým, že mimoriadne výdavky v súvislosti so svojou výživou nemá. Náklady na jej výživu pozostávajú zo zakúpenia stravy, ošatenia a iných vecí.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil poukazujúc, že podľa jeho názoru jeho manželstvo s navrhovateľkou nebolo rozvrátené, bolo potrebné, aby táto zmenila svoje správanie s tým, že sa snažila o ňom vytvoriť obraz agresívneho človeka. Po rozvode manželstva bol nútený sa odsťahovať z rodinného domu patriaceho navrhovateľke, pretože mu zrušila trvalý pobyt napriek tomu, že riadne platil nájomné a vtedy navrhovateľku nezaujímalo, kde bude bývať a kde bude žiť. On je v pracovnom pomere spoločnosti H&M Košice s.r.o. ako montér s mesačným príjmom 879,65 eur, ktorý príjem dosahuje svojím zvýšeným pracovným úsilím. Z tohto príjmu platí mesačne na maloleté deti Q. a Y. I. spolu 170 eur výživné, spláca

pôžičku v sume 263,97 eur poskytnutú za trvania manželstva na kúpu auta, za prenájom jednej izby v Košiciach, kde toho času býva, platí nájomné 125 eur, poistné na deti 18,29 eur, na neho 8,59 eur s tým, že na cestu do zamestnania používa osobné auto, kde ho pohonné hmoty vyjdú okolo 100 eur a na stravu pre seba ako aj pre syna minie okolo 210 eur. Z dôvodu pokrytia vyššie uvedených výdavkov bol nútený požičať si peniaze od svojej sestry.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou spisovej značky 4C/69/2011 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 29. 12. 2011 č. k. 4C/69/2012-94 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 05. 2012 č. k. 8CoP/45/2012/122 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu uzavreté dňa 01. 06. 1996 právoplatne rozvedené dňom 31. 05. 2012 s tým, že pre čas po rozvode boli maloleté deti Q. U. Y. I. zverené do osobnej starostlivosti matky - teraz navrhovateľky a otec - teraz odporca bol zaviazaný platením výživného pre čas po rozvode na maloletého Q. po 100 eur a Y. po 70 eur.

Z platobného dokladu SIPO II. súd zistil, že navrhovateľka uhradza za elektrinu 71,60 eur, poplatok za televíziu Digi TV 9,60 eur, obedy za syna Q. 19,50 eur, internát 50 eur a táto mala čiastkový základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 vo výške 942,05 eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove vyplýva, že navrhovateľka poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi s tým, že v mesiaci december 2012 mala príspevok vo výške 74,70 eur.

Zo správy zamestnávateľa odporcu vyplýva, že tento mal čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov 879,65 eur, platil nájomné k rukám U. O.Í. v súvislosti s bývaním mesačne 125 eur.

Podľa § 72 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Z vyššie uvedeného znenia je možné vyvodiť hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu pre rozvedeného manžela:

- manželstvo musí byť právoplatne rozvedené,
- jeden z manželov nie je schopný sám sa živiť,
- schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať,
- bývalí manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytnutí príspevku,
- súlad s dobrými mravmi.

V danom prípade mal súd za preukázané, že sú splnené vyššie uvedené hmotnoprávne podmienky, a preto súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky príspevok s tým, že pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť je zrejma odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. V danom prípade je nepochybne preukázané, že navrhovateľka spĺňa kvalifikovanú mieru odkázanosti, ktorá pozostáva v tom, že poberá dávku v hmotnej núdzi, vzhľadom k situácii na trhu práce nie je schopná sa za terajšej situácie zamestnať, sama sa živiť a teda nemá možnosť pokryť základné životné potreby, a keďže z obsahu rozvodového rozsudku vyplýva, že k rozvratu medzi manželmi došlo v dôsledku vzájomného citového odcudzenia, z toho dôvodu súd mal za to, že je potrebné zaviazat' za terajšej situácie odporcu k úhrade príspevku vo výške, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku, súd však prihliadal na tú skutočnosť, že navrhovateľka je nezamestnaná a teda pochopiteľne nemá až

také náklady na zabezpečenie výživy, aké má odporca, ktorý pracuje, dochádza do práce, s čím sú pochopiteľne podstatne zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečením svojej výživy, ktorá pochopiteľne spočíva nie iba v zabezpečení stravy ale aj iných vecí, a preto súd návrh navrhovateľky potom, čo určil výživné podľa výroku tohto rozsudku, čo do zvyšku zamietol. Okrem toho súd zamietol aj návrh navrhovateľky na priznanie navrhovateľky od 01. 11. 2012, pretože navrhovateľka podala návrh až 30. 11. 2012, a keďže ide o príspevok u dospeljej osoby, tento je možné priznať najskôr odo dňa podania návrhu. Dlhý príspevok za obdobie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku súd povolil odporcovi uhradiť v primeraných mesačných splátkach.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade bol každý z účastníkov v konaní úspešný sčasti, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.