

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/114/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010869
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. augusta 2023 v Novom Meste nad Váhom, takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX

je vinný, že

dňa 25.06.2023 v čase o 01.40 hodine v obci D. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb EČ: C. po tom, čo požil alkoholické nápoje, pričom bolo dychovou skúškou zistených 1,14 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 67 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 26.06.2023 pod č. PV 410/23/3304 - 7 na Okresný súd Trenčín obžalobu na obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Osobná sloboda obžalovaného bola obmedzená podľa spisového materiálu Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, ČVS: ORP-59/DI-NM-2023 dňa 25.06.2023 o 01.45 hodine. Obžaloba bola sudkyňi pre prípravné konanie súdu doručená prokurátorom dňa 26.06.2023 o 12.35 hodine za súčasného odovzdania osoby obžalovaného súdu.

Po doručení uvedenej obžaloby sudkyňa pre prípravné konanie vykonala výsluch obžalovaného dňa 26.06.2023 v čase od 14.30 hodiny do 15.10 hodiny, v rámci ktorého vypočula obžalovaného k okolnostiam zadržania, k jeho osobe a k veci. Trestnú vec obžalovaného vybavila sudkyňa pre prípravné konanie vydaním trestného rozkazu, ktorý bol obžalovanému a prokurátorovi ihneď doručený krátkou cestou pri výsluchu. Obžalovaný sa výslovne vzdal práva podľa odpor. Prokurátor podal odpor. Nakoľko s obžalobou nebol podaný návrh prokurátora na vzatie obžalovaného do väzby a nevyšli najavo žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie trvanie obmedzenia osobnej slobody obžalovaného, sudkyňa pre prípravné konanie po výsluchu obžalovaného prepustila ihneď zo zadržania na slobodu vychádzajúc z § 87 ods. 2 Trestného poriadku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. OT/114/2023 - 40 zo dňa 26. júna 2023 súd uznal obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, ktorý podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému určil skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 67 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Súd vykonal dňa 08.08.2023 za prítomnosti obžalovaného a prokurátora hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., oboznámením ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, pričom zistil nasledovné:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) dopytom na obžalovaného a zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne a na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne (áno). Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 08.08.2023 vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval. Zotrval na svojej výpovedi pri výsluchu dňa 26.06.2023. Žije sám aj s maloletým synom, ktorý

mu bol zverený do osobnej starostlivosti. S družkou – matkou maloletého spolu nežijú, táto je psychicky chorá. Na maloletého matka platí výživné vo výške 35,00 Eur mesačne. Nesúhlasí s tým, aby mu bol uložený trest prepadnutia osobného motorového vozidla, ktoré mu bolo zaistené. Ide o Škodu superb, ročník XXXX, má najazdených 231.146 km, je v plnej výbave s android rádiom, strešnou anténou typu E., elektronmi a podobne. Má trhovú hodnotu 7.000,00 – 8.000,00 Eur. Toto osobné motorové vozidlo kupoval z druhej ruky, keď malo najazdených 152.000,00 km, cca 5 rokov dozadu. Toto vozidlo používal na súkromné účely, na cestu do práce, na dovolenku. Motorové vozidlo môže používať jeho rodina, brat aj pri vození jeho maloletého syna.

Prokurátor v záverečnom vyjadrení uviedol, že vzhľadom k tomu, že obžalovanému bolo preukázané spáchanie skutku a došlo k vyhláseniu viny, navrhol, aby súd vzhľadom na vykonané dokazovanie ohľadne trestu rozhodol tak, že uzná obžalovaného vinným zo žalovaného skutku a za jeho spáchanie mu uloží podmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so súčasným uložením skúšobnej doby v dolnej polovici zákonnej výmery; zároveň navrhol obžalovanému uložiť trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v hornej polovici trestnej sadzby vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie za rovnaký trestný čin a z rovnakého dôvodu uložiť trest prepadnutia osobného motorového vozidla.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný šoféroval motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaný svojím konaním porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je pri tomto trestnom čine ochrana života a zdravia, ako aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky (najmä alkoholu), ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol raz súdne trestaný za rovnaký trestný čin trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/131/2014 zo dňa 10.12.2014 právoplatným dňa 31.12.2014 na trest odňatia slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 31.12.2015, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky. Osvedčenie sa 26.02.2016, podmienene upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti 30.08.2016 so skúšobnou dobou na 2 roky, osvedčenie sa 24.10.2018, odsúdenie zahľadené, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča obžalovaného vyplýva, že sa dopustil 18.10.2014 priestupku podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. – požitia počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR vyplynulo, že obžalovaný od 23.04.2023 do 25.06.2023 spáchal 1 dopravný priestupok, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,00 Eur.

Zo správy o povesti obžalovaného vyhotovenej obcou Krajná nevyplývali žiadne negatívne poznatky o obžalovanom. Žije na adrese D. B. XXX. Zo strany spoluobčanov neboli zaznamenané žiadne sťažnosti, zo strany obce nebol prejednávaný žiaden priestupok alebo iný správny delikt, susedské vzťahy udržuje štandardné a bezproblémové.

Podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne je obžalovaný v riadnom pracovnom pomere so zamestnávateľom ULSTRUP PLAST s.r.o., IČO 362 865 59, so sídlom Pobedim, Stredská 1, od augusta 2018.

U obžalovaného je možné konštatovať, že obžalovaný vedie život pracujúceho občana, stará sa sám o maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do osobnej starostlivosti, matka mu prispieva na výživu maloletého. Lustráciou bolo zistené, že sa v minulosti v októbri 2014 dopustil rovnakého trestného činu,

za ktorý bol podmienene odsúdený, odsúdenie má toho času zahľadené a bol mu uložený tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Okrem toho má evidovaný jeden priestupok v doprave, ktorého sa dopustil v apríli 2023, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta 10,00 Eur.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 249 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Podľa § 61 ods. 7 Trestného zákona, na ukládanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahľadenie odsúdenia.

Na strane obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kedy sa v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností znížila horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, súd mohol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere až na 8 mesiacov. Po dôslednom vyhodnotení osobných a majetkových pomerov obžalovaného, ktorý riadne pracuje, sám sa stará o maloleté dieťa, ktoré je na neho odkázané, súd dospel k záveru, že účel trestu a zabezpečenie individuálnej a generálnej prevencie možno dosiahnuť uložením trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 2 mesiace s podmienene odkladom a určenou skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov. Obžalovaný sa už v minulosti dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, súd mu preto uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v zmysle ust. § 61 ods. 3 Trestného zákona, a to v hornej polovici trestnej sadzby, t.j. nad 5.

Súd neuložil obžalovanému trest prepadnutia osobného motorového vozidla, ktorého je obžalovaný výlučným vlastníkom a ktoré mu bolo zaistné, napriek tomu, že sa už v minulosti dopustil rovnakého trestného činu. Za opakovane spáchanú rovnakú trestnú činnosť súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti nad 5 rokov v zmysle ust. § 61 ods. 3 Trestného zákona, na ktoré potrestanie citované zákonné ustanovenie odkazuje v prípade opakovaného spáchania tohto skutku. Rovnako tak sa súdu javí za dostatočný obžalovanému uložený trest podmieneného odsúdenia a zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel bez uloženia trestu prepadnutia vozidla aj vzhľadom na hodnotu vozidla a jeho ďalšie využitie. I keď súd nemal v konaní preukázanú hodnotu vozidla určenú odborným vyjadrením, podľa vyjadrenia obžalovaného v zápisnici o výsluchu, v zápisnici o vydaní veci a fotodokumentácie vyhotovenej po zaistení vozidla, jedná sa o Škodu superb, ročník XXXX, ktoré má najazdených 231.146 km, je v plnej výbave s android rádiom, so strešnou anténou typu E., elektrónmi. Má trhovú hodnotu 7.000,00 – 8.000,00 Eur. Toto osobné motorové vozidlo kupoval obžalovaný z druhej ruky, keď malo najazdených 152.000,00 km, cca 5 rokov dozadu. Toto vozidlo používal na súkromné účely, na cestu do práce, na dovolenku. Uvedené motorové vozidlo môže naďalej používať rodina obžalovaného, teda môže byť používané aj pre účely maloletého syna obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, t.j. na Okresnom súde Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.