

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812204967
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812204967.4

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: GIPSOL, a.s., Mlynské Nivy 56, Bratislava, IČO: 35 783 893, zastúpený advokátkou JUDr. Gabriela Funcíková, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Budovateľská 1, proti žalovanému: FRAME plus, s.r.o., Miestneho priemyslu 1009, Námestovo, IČO: 45 275 351, v konaní o zaplatenie sumy 14 486,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 14 486,14 Eur spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6 979,62 Eur od 06.11.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 235,64 Eur od 15.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 2 270,88 Eur od 15.11.2011 do zaplatenia to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 869 Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 741,06 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu žalobou podanou na súd dňa 01.08.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatenie istiny 14.486,14 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6979,62 € od 6.11.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5235,64 € od 15.11.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 2270,88 € od 15.11.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe objednávky dodal žalovanému tovar, ktorý fakturoval faktúrou č. FV-2122/2011 z 22.10.2011 v sume 6979,62 € splatnou do 5.11.2011, fa č. FV-2188/2011 z 31.10.2011 vo výške 5235,64 € splatnou 14.11.2011 a faktúrou č. FV-2231/2011 z 31.10.2011 vo výške 2270,88 € splatnou 14.11.2011, ktoré žalovaný neuhradil.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 23.08.2012 pod č.k. 7Rob/144/2012-29 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením z 14.12.2012 č.k. 7Rob/144/2012-35 v celom rozsahu zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 11.02.2013 č.k. 5Cb/5/2013-37 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená dňa 01.03.2013, sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nespĺnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenie určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods.2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Súd preto považujúc žalobcom tvrdený skutkový stav, doložený listinnými dokladmi a to faktúrou č. FV-2122/2011 z 22.10.2011 znejúcou na sumu 6979,62 € splatnou dňa 05.11.2011 a k nej pripojenými dodacími listami č. DLS-11698/2011, DLS-11701/2011, DLM-30913/2011, DLM-31155/2011, DLM-31210/2011 potvrdenými žalovaným, faktúrou č. FV-2188/2011 z 31.10.2011 znejúcou na sumu 5235,64 € splatnou dňa 14.11.2011 a k nej pripojenými dodacími listami č. DLM-31499/2011, DLS-11921/2011, č. DLS-11893/2011 všetky potvrdené žalovaným, faktúrou č. FV-2231/2011 z 31.10.2011 znejúcou na sumu 2270,88 € splatnou dňa 14.11.2011 a k nej pripojenými dodacími listami č. 68262716 z 26.10.2011, č. DLV-311/2011 potvrdenými zamestnancami žalovaného a napokon odsúhlasením neuhradených záväzkov z vyššie uvedených faktúr, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a vo veci s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci.

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca ako predávajúci na základe ústne uzavretej kúpnej zmluvy dodal žalovanému ako kupujúcemu tovar bližšie špecifikovaný vo vyššie uvedených dodacích listoch, na ktorých potvrdil či už osobne alebo prostredníctvom svojich zamestnancov prevzatie tovaru, ktorého kúpnu cenu účtoval žalobca faktúrou č. FV-2122/2011 z 22.10.2011 znejúcou na sumu 6979,62 € splatnou dňa 05.11.2011, fa č. FV-2188/2011 z 31.10.2011 znejúcou na sumu 5235,64 € splatnou dňa 14.11.2011 a fa č. FV-2231/2011 z 31.10.2011 znejúcou na sumu 2270,88 € splatnou dňa 14.11.2011, ktorú žalovaný v lehote splatnosti a ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuhradil.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené, zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 14.486,14 Eur spolu s úrokom z omeškania, nárok na zaplatenie ktorého vznikol žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009 do 01.02.2013 z jednotlivých dlžných súm uvedených vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania 1610,06 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 869 € a z trov právneho zastúpenia 741,06 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za 2 úkony právnej pomoci: 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomne podanie na súd - podanie žaloby, z toho jeden úkon á 303,74 € x 2 = 607,48 €. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 7,63 € = 15,26 € a 19 % DPH v sume 118,32 € (režijný paušál a DPH bola priznaná len do výšky uplatnenej právnym zástupcom). Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 15 a § 16, § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách za poskytovanie právnych služieb. Priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).