

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/357/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201941
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812201941.3

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Ninčák, so sídlom Mierová 2529/87, Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský bytový podnik, a.s., v konkurze, IČO: 36 473 243, Mlynská 1480, Vranov nad Topľou, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Majling, s.r.o., IČO: 35 960 728, Palárikova 14, 811 04 Bratislava, proti žalovanej: Y.C. S., W. X.X.XXXX, Y. XXXX/XXX, U. W. M., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou Y. F., L. M. I. L. Q. o zaplatenie 3965,75 eur s príslušenstvom takto:

r o z h o d n u t i e :

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9Ro/140/2012-22 zo dňa 2.7.2012.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.081,19 eur s poplatkom z omeškania

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.02.2009 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.04.2009 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.09.2009 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.10.2009 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.12.2009 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.01.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.02.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.03.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.04.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.07.2010 do zaplatenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.08.2010 do zaplattenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,
- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.09.2010 do zaplattenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,
- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.10.2010 do zaplattenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,
- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 6,56 € od 16.11.2010 do zaplattenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,
- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 26,56 € od 16.01.2011 do zaplattenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,
- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 70,27 € od 16.02.2011 do zaplattenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,
- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 517,76 € od 21.06.2009 do zaplattenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,
- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 977,94 € od 21.06.2010 do zaplattenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,
- 2,5‰ za každý deň omeškania zo sumy 1.136,82 € od 21.06.2011 do zaplattenia, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania,

a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 509,73 eur, to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 7.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplattenie sumy 3.965,75 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v postavení prenajímateľa a žalovaná v postavení nájomcu uzatvorili zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej prenajať byt a žalovaná sa zaviazala žalobcovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaná neuhradila žalobcovi nájomné za január 2007 vo výške 26,56 eur, marec 2007 vo výške 26,56 eur, apríl 2007 vo výške 26,56 eur, jún 2007 vo výške 26,56 eur, júl 2007 vo výške 26,56 eur, september 2007 vo výške 26,56 eur, október 2007 vo výške 26,56 eur, november 2007 vo výške 26,56 eur, január 2008 vo výške 26,56 eur, február 2008 vo výške 26,56 eur, marec 2008 vo výške 26,56 eur, máj 2008 vo výške 26,56 eur, jún 2008 vo výške 26,56 eur, júl 2008 vo výške 26,56 eur, november 2008 vo výške 26,56 eur, december 2008 vo výške 26,56 eur, január 2009 vo výške 26,56 eur, marec 2009 vo výške 26,56 eur, august 2009 vo výške 26,56 eur, september 2009 vo výške 26,56 eur, november 2009 vo výške 26,56 eur, december 2009 vo výške 26,56 eur, január 2010 vo výške 26,56 eur, február 2010 vo výške 26,56 eur, marec 2010 vo výške 26,56 eur, jún 2010 vo výške 26,56 eur, júl 2010 vo výške 26,56 eur, august 2010 vo výške 26,56 eur, september 2010 vo výške 26,56 eur, október 2010 vo výške 6,56 eur, december 2010 vo výške 26,56 eur, január 2011 vo výške 70,27 eur. Zároveň žalovaná žalobcovi neuhradila nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom za zúčtovací rok 2007 vo výške 459,60 eur, rok 2008 vo výške 517,76 eur, rok 2009 vo výške 977,94 eur, rok 2010 vo výške 1.136,82 eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa žalovaná dostala do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradila dlžný nedoplatok vo výške 3.965,75 eur. Nedoplatok žalobca vyúčtoval žalovanej upomienkami s číslom pasportu G. Žalobca si uplatňuje aj poplatok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Žalobca ako prílohu k žalobe predložil iba upomienku s číslom pasportu G., ale bez doručenky.

V predmetnej právnej veci tunajší súd dňa 2.7.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/140/2012-22, vzhľadom k tomu, že sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 5.3.2013 pod č.k. 10C/154/2012-39 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Humenné, Y.Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe vyjadrila, že vznáša námietku premičania uplatneného nároku alebo jeho časti.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to obsahom žaloby vo veci samej a pripojenými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.965,75 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v postavení prenajímateľa a žalovaná v postavení nájomcu uzatvorili zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej prenajať byt a žalovaná sa zaviazala žalobcovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaná neuhradila žalobcovi nájomné za január 2007 vo výške 26,56 eur, marec 2007 vo výške 26,56 eur, apríl 2007 vo výške 26,56 eur, jún 2007 vo výške 26,56 eur, júl 2007 vo výške 26,56 eur, september 2007 vo výške 26,56 eur, október 2007 vo výške 26,56 eur, november 2007 vo výške 26,56 eur, január 2008 vo výške 26,56 eur, február 2008 vo výške 26,56 eur, marec 2008 vo výške 26,56 eur, máj 2008 vo výške 26,56 eur, jún 2008 vo výške 26,56 eur, júl 2008 vo výške 26,56 eur, november 2008 vo výške 26,56 eur, december 2008 vo výške 26,56 eur, január 2009 vo výške 26,56 eur, marec 2009 vo výške 26,56 eur, august 2009 vo výške 26,56 eur, september 2009 vo výške 26,56 eur, november 2009 vo výške 26,56 eur, december 2009 vo výške 26,56 eur, január 2010 vo výške 26,56 eur, február 2010 vo výške 26,56 eur, marec 2010 vo výške 26,56 eur, jún 2010 vo výške 26,56 eur, júl 2010 vo výške 26,56 eur, august 2010 vo výške 26,56 eur, september 2010 vo výške 26,56 eur, október 2010 vo výške 6,56 eur, december 2010 vo výške 26,56 eur, január 2011 vo výške 70,27 eur. Zároveň žalovaná žalobcovi neuhradila nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom za zúčtovací rok 2007 vo výške 459,60 eur, rok 2008 vo výške 517,76 eur, rok 2009 vo výške 977,94 eur, rok 2010 vo výške 1.136,82 eur. Z dôvodu neplanenia zmluvných záväzkov sa žalovaná dostala do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradila dlžný nedoplatok vo výške 3.965,75 eur. Nedoplatok žalobca vyúčtoval žalovanej upomienkami s číslom pasportu U1286 003 304 - A. Žalobca si uplatňuje aj poplatok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Na pojednávaní dňa 19.3.2013 právny zástupca žalobcu krátkou cestou predložil nájomnú zmluvu, záznam o prevzatí bytu, obe z 10.11.2006, vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie 1.1.-31.12.2010, rovnako vyúčtovanie nákladov za obdobie január až koniec decembra 2009, ďalej za obdobie január až december 2008 a napokon za obdobie január až december 2007. Uviedol, že žalobca si uplatňuje dlžné nájomné za obdobie od januára 2007 do januára 2011. za celé toto obdobie však nemôže žalobca preukázať nájomný vzťah a teda predložiť nájomné zmluvy, listinami, ale ktoré pre otvorením tohto pojednávania predložil, konkrétne nájomnú zmluvu za rok 2006 a záznam o prevzatí bytu. Môžu, ale preukázať to, že žalovaná uvedený byt užívala. Žalobca jednoducho nájomnú zmluvu nevie nájsť, ale existoval taký úzus, že ak nájomníčka neplatila alebo mala dlžoby, tak na ďalšie obdobie už nájomné zmluvy neuzatváral s tým, že spravidla nájomné zmluvy uzatváral vždy na určitú dobu jedného roka. Aj napriek tomu, že žalovaná naďalej ten byt užívala. To že žalovaná ten byt užívala preukázal aj vyúčtovaniami, ktoré predložil a ktoré sú predmetom žaloby. Navrhol, aby súd o ich nároku rozhodol z titulu bezdôvodného obohatenia a nie z titulu nájomného. Nakoľko nemôžu preukázať nájomný vzťah a totiž dlžné nájomné bez výsluchu žalovanej, ktorej bola ustanovená opatrovníčka.

Dňa 19.3.2013 tunajší súd vydal uznesenie č.k.10C/357/2012-55, ktorým pripustil zmenu návrhu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Ustanovenie § 101 OZ <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3343973&FragmentId2=3343974>> upravuje všeobecnú premlčaciu dobu, ktorá platí vo všetkých prípadoch, pokiaľ zákon pre jednotlivé práva neustanovuje osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu (pozri § 102 a nasl. OZ <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3343975&FragmentId2=3343996>>). Všeobecnú premlčaciu dobu ustanovuje zákon v dĺžke 3 rokov. Trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda akonáhle mohla byť dôvodne podaná žaloba (actio nata).

H. Podľa § 676 ods. 1, Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 685 ods. 1, Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Opatrovníčka žalovanej úspešne uplatnila námietku premlčania vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.4.2013 v časti uplatneného nároku. Súd po preskúmaní veci zistil, že nárok žalobcu z neuhradeného nájomného za obdobie od január 2007 do decembra 2009 spolu v sume 424,96 eur je premlčaný a trojročná lehota uplynula v januári 2012. Ďalej súd zistil, že aj nárok žalobcu z nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom bytu za zúčtovací rok 2007 v sume 459,60 eur je premlčaný a trojročná lehota uplynula v roku 2011. Žaloba bola podaná dňa 7.2.2012 a preto súd žalobu žalobcu v tejto časti zamietol.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná a to čo do zvyšku uplatneného nároku žalobcu v sume 3.081,19 eur a to z toho dôvodu, že žalovaná neuhradila žalobcovi nájomné za januára 2009 do januára 2011 spolu v sume 371,84 eur a za nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom bytu za rok 2008 v sume 517,76 eur, rok 2009 v sume 977,94 eur a rok 2010 v sume 1.136,82 eur a preto súd uznal tento nárok žalobcu a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.081,19 eur žalobcovi.

Poplatok z omeškania bol priznaný v súlade s ust. §-u 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 2,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Nakoľko sa žalovaný dostal so zaplatením uvedenej sumy do omeškania, súd žalobcovi v zmysle žalobného návrhu z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti priznal aj nárok na poplatok z omeškania, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom súd vychádzal z pomeru úspechu účastníkov v konaní. Žalobca v konaní uplatňoval sumu 3.965,75 eur a bol úspešný do výšky 3.081,19 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 77% a jeho neúspech 23% a z tohto dôvodu podľa zásady pomeru úspechu účastníkov súd priznal náhradu trov konania žalobcovi, ktorý mal vo veci väčší úspech a to vo výške 54% zo sumy, na ktorú by mal žalobca nárok pri plnom úspechu. Pri plnom úspechu by žalobcovi patrila náhrada trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony právnej pomoci :

1. prevzatie a príprava práv. zastúpenia JUDr. Roman Zajac	141,09 eur
2. písomné podanie na súd (žaloba JUDr. Roman Zajac)	141,09 eur
3. prevzatie a príprava právneho zastúpenia AK JUDr. Majling	141,09 eur
4. rozšírenie návrhu na začatie konania	141,09 eur
5. účasť na pojednávaní dňa 19.3.2013 (sub. zast. AK JUDr. Szárszoi)	141,09 eur
6. režijný paušál (3 x 7,63 eur), (2 x 7,81 eur)	38,51 eur
Spolu : 743,96 eur + 20% DPH (148,79 eur).....	892,75 eur

Náhrady cestovného: vzdialenosť Michalovce - Vranov nad Topľou 31 km:

Pojednávanie dňa 19.3.2013 - 62 km = $(0,183 + /0,01 \times 6,8 \times 1,259 \text{ eur/}) \times 62 \text{ km} = 16,65 \text{ eur} + 20\% \text{ DPH (3,33 eur)} = 19,98 \text{ eur}$

K uvedeným trovám právneho zastúpenia je potrebné pripočítať náhradu za stratu času pri ceste z Michaloviec do Vranova nad Topľou a späť dňa 19.3.2013 - zastúpenie na pojednávaní - 13,01 eur x 2 = 26,02 eur + 20% DPH (5,20 eur) = 31,22 eur.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu náhradu za stratu času za štyri začaté polhodiny na ceste z Michaloviec do Vranova nad Topľou a späť, ale len dve začaté polhodiny, nakoľko úsek 31 km pri predpísanej rýchlosti sa za 30 minút dá zvládnuť.

Trovy právneho zastúpenia spolu: 943,95 eur.

54% z trov právneho zastúpenia predstavuje po zaokrúhlení 509,73 eur.

Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 509,73 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.