

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4409220784
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4409220784.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. S. Š., F. B. G. T. F., o zaplatenie 419,90 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 337,96 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne, od 21.02.2008 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu o zaplatenie 81,94 eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 15,-- eur súdny poplatok, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 419,90 eur s prísl. z toho dôvodu, že žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. Z. zo dňa 15.10.2007, ako aj dodatok ku zmluve. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb, fakturovaných v období 15.10.2007 - 07.12.2007 v sume 87,96 eur. Žalobca pri uzavretí dodatku ku zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 5200 za kúpnu cenu 0,03 eur. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov ku zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami podľa článku 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 06.02.2008, dňom 21.02.2008.

Tunajší súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 5RO/364/2009 zo dňa 28.12.2009, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 13.09.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.12.2012 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, zásielky sa vrátili s tým, že adresát je neznámy. Žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody, nie je vedený ako zamestnanec v evidencii sociálnej poisťovne.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 02.04.2013 a zvesené dňa 16.04.2013, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 03.04.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: žaloba, zmluva o pripojení zo dňa 15.10.2007, dodatok ku zmluve, príloha dodatku č. 1, pokus o pokonávku, fotokópia doručky, faktúry na č. I. /12 až 14/, všeobecné podmienky a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení zo dňa 15.10.2007, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Žalobca pri uzavretí dodatku ku zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón. Žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých vyfakturovaných služieb v období od 15.10.2007 - 07.12.2007. V zmysle dodatkov ku zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa 06.02.2008 k zaplateniu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a k zaplateniu zmluvnej pokuty v dodatočnej lehote. V zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Žalovaný na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagoval. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky v zmysle všeobecných podmienok, ktoré pozostáva z úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne s tým, že žalovaný je v omeškaní počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t. j. 21.02.2008.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu a dodatok ku zmluve, na základe ktorej poskytol žalovanému SIM kartu a odpredal mobilný telefón so zľavou. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, pretože nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 15.10.2007 - 07.12.2007 vo výške 87,96 eur a v zmysle dodatku ku zmluve bol povinný zaplatiť žalobcovi i zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku na zaplatenie žalovanej pohľadávky, avšak žalovaný na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagoval, do dnešného dňa žalovanú pohľadávku nezaplatil. Žalobca v konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 16C/61/2013 oznámil súdu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansky inštitút plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Na základe toho si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 252,-- eur za odpredaný mobilný telefón. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 250,-- eur, ktorá predstavuje približnú hodnotu mobilného telefónu a škodu, ktorá bola žalobcovi spôsobená. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody, ktorá mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces atď.. Vo zvyšnej časti súd žalobu ohľadne zmluvnej pokuty, ako aj príslušenstva zamietol. Súd zároveň priznal žalobcovi i úroky z omeškania, nakoľko sa jedná o peňažné plnenie podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/95 Zb. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. 21.02.2008. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žalobca si svoje povinnosti v zmysle zmluvy o pripojení splnil tým, že umožnil žalovanému využívať služby žalobcu a žalovaný svoje povinnosti porušil, pretože nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých vyfakturovaných služieb, následkom čoho je povinný zaplatiť i časť priznanej zmluvnej pokuty. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí. Súd má za to, že úspech žalobcu bol 80 % a neúspech 20 %, preto priznal žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 60 %, t. j. 15,-- eur (80 % - 20 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.