

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010452
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812010452.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Kataríny Nemešovej, v trestnej veci obžalovaného H. C.X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. apríla 2013 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.11.2012 sp.zn. 1 T 175/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného H. C. vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák.č. 300/2005 Z.z. v znení zák.č. 313/2011 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15.12.2011 okolo 15.00 hod. v Rožňave vnikol do pivnice obytného bloku č. 13 na ul. Zlatej takým spôsobom, že kladivom odbil visiaci zámok na uzatváracom mechanizme kladkových dverí pivnice a z jej priestorov odcudzil hifi vežu zn. LG, nezisteného typu a 2 ks reproduktorov s diaľkovým ovládaním , čím pre poškodeného O. C. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 50 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 5 Eur.

Bol mu za to uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 200,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. por. pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 20 dní.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uvádza, že samosudca okresného súdu dňa 8.11.2012 písomne upozornil obžalovaného, že tento skutok pri správnom použití zákona bude naďalej posudzovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp.zn. Tpj 78/2011.

Po vyššie uvedenom upozornení na zmenu právnej kvalifikácie samosudca vydal trestný rozkaz v zmysle ktorého obvineného H. C. uznal vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák.č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.a v zmysle § 194 ods.2 Tr. zák. , s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. , s poukazaním na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák. podľa § 56 ods.1 Tr. zák. mu uložil peňažný trest vo výške 200 Eur. Po podanom odpore proti tomuto trestnému rozkazu okresným prokurátorom súd na hlavnom

pojednávani konanom dňa 28.11.2012 uznal H. C. vinným zhodne s vydaným trestným rozkazom. Po prehlásení obžalovaného na hlavnom pojednávaní o svojej vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a jeho kladnom zodpovedaní na príslušné otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. prokurátor predniesol svoje stanovisko v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. s výhradou kvalifikácie trestného činu, teda v otázke viny. S kvalifikáciou konania obžalovaného podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. sa nestotožnil. Zdôvodnil, že jeho právny názor korešponduje aj s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR č. 37/1988 podľa ktorého ustanovenie o rušení domovej slobody násilím, alebo prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu predpokladá, že páchatel' prijal úmysel vykonať v cudzom dome, alebo byte násilie ešte predtým, než do uvedených objektov vnikol. Za takýto úmysel nie je možné považovať zámer páchatel'a odcudziť v byte alebo v dome iného cudziu vec. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 4 To 79/2009 zo dňa 19.8.2009, ktoré je v skutkovo obdobnej veci v súvislosti s kvalifikáciou konania obvineného podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. v jednočinom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. zhodné s názorom prokuratúry. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Rožňava a prikázal tomuto súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na H. C. pre skutok , ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Samosudca okresného súdu po zrušení trestného rozkazu v dôsledku odporu okresného prokurátora trestnú vec prejednal na hlavnom pojednávaní. Samosudca okresného súdu poučil obžalovaného , že mieni kvalifikovať jeho konanie podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na rozdiel od obžaloby a v súvislosti s tým obžalovaný má právo navrhnúť ďalšie dôkazy. Obžalovaný H. C. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods.3 písm.c), d), f), g), h) a zároveň poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr. por.

Pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku súd zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie o vine obžalovaného s výhradou voči právnej kvalifikácii konania obžalovaného podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Tr. zák.

Samosudca okresného súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol uznesením, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Ku konkrétnym dôvodom odvolateľ'a krajský súd uvádza:

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne odôvodnil prečo skutok právne posúdil inak ako okresný prokurátor v podanej obžalobe. Okresný súd konanie obžalovaného kvalifikoval prísnejšou právnou kvalifikáciou ako prokurátor a svoje úvahy aj podrobne odôvodnil. Krajský súd nepovažuje za potrebné dôvody rozhodnutia okresného súdu opakovať, lebo tieto sú zákonné , správne a vychádzajú zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR na zjednotenie výkladu zákona v otázkach právnej kvalifikácie skutku.

Dôvody rozhodnutia okresného súdu si odvolací súd v plnom rozsahu osvojil a preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.