

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/44/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010019  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010019.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera vo veci odsúdeného P. J., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2013 sp.zn. 6PP/3/2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.04.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. J., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného P. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Svoje rozhodnutie odôvodnil súd I. stupňa predovšetkým tým, že vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a vysoké riziko sociálneho zlyhania, ako aj vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, nemožno očakávať, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien, s prihliadnutím na to, že je vo vynútenom prostredí, sama o sebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by bolo možné vyhovieť jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti poukázal na kladné hodnotenie riaditeľom ÚVTOS, z ktorého vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni, plní a rešpektuje nariadenia príslušníkov a bol 5-krát disciplinárne odmenený. Celý čas, počas výkonu trestu, je pracovne zaradený. Záverečný návrh prokurátorky považuje za nezákonný, nakoľko táto navrhla zamietnuť jeho žiadosť z dôvodu, že má dlhú dobu do konca výkonu trestu, ktorý návrh nemá oporu v ustanovení § 66 Trestného zákona.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Napadnuté uznesenie je síce vecne správne avšak z iných dôvodov než na ktoré poukazoval okresný súd.

Odvolací súd doplnil vo veci dokazovanie vyžiadaním aktuálneho odpisu z registra trestov odsúdeného a zistil, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Martin, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom sp.zn. 1T/92/2009 zo dňa 01.02.2010 dňa 01.11.2012.

Súčasný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/178/2010 zo dňa 07.07.2011. Výkon tohto trestu nastúpil zo slobody dňa 02.01.2013, predpokladaný koniec trestu má mať 02.01.2015.

V zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vykonanie polovice trestu odňatia slobody je formálnou podmienkou na to, aby mohlo byť rozhodované o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Až následne, pokiaľ je splnená táto formálna podmienka, sa skúma súčasné splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že počas výkonu trestu odsúdený svojim správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený podľa zistenia odvolacieho súdu nespĺňa formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko z trestu, ktorý v súčasnej dobe vykonáva, nevykoná polovicu. Vecne správne je teda rozhodnutie súdu I. stupňa, ktorý žiadosť odsúdeného (aj keď z iných dôvodov), podľa § 66 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona zamietol.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď zároveň poukazuje na to, že žiadosťou doručenou súdu I. stupňa dňa 08.01.2013 sa odsúdený domáhal podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/92/2009, ktorý trest už mal v čase podania tejto žiadosti vykonaný dňom 01.11.2012.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.