

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209813
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912209813.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613854 proti odporcovi : C. G., O.. XX.XX.XXXX, V. X. E. F., H.. Y. B. Č.. XXX/XX , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Ul. Námestie Legionárov č. 5, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Ul. J. Kráľa č. 5/A o zaplatenie sumy 1 854,79 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi vracia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava 90,87 € súdneho poplatku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 158,- € trov konania na troch právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 17.07.2012 po jeho upresnení domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1 854,80 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 628,96 € od 21.07.2009 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 14.09.2012 oznámil súdu vstup do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS , požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania vrátane príloh.

Dňa 24.09.2012 pod č. 13C/94/2012-38 bol súdom vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal vedľajší účastník dňa 15.10.2012 odpor. V odpore vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu pred začatím pojednávania vo veci samej elektornickým podaním diručeným súdu dňa 11.04.2013 vzla návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a súčasne žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Týmto podaním taktiež navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ust. 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom nato, že navrhovateľ vzal návrh celkom späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej nebol potrebný súhlas odporcu ako ani vedľajšieho účastníka

na strane odporcu so späťvzatím návrhu, preto potom súd konanie v súlade s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa podľa ust. § 96 ods. 1 vety druhej O. s. p., zastavil.

Navrhovateľ podal súdu v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. návrh na náhradu trov konania, súd mu však náhradu trov konania postupom podľa ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. nepriznal, pretože navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania.

O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., pričom vychádzal z toho, že navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania a preto je povinný uhradiť jeho trovy. Vedľajší účastník na strane odporcu podal v zmysle ust. §151 ods. 1 O. s. p. návrh na náhradu trov konania. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania počítaných z hodnoty sporu, t.j. z istiny 1 649,54 € (1 628,96 € + 20,58 €), ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu zo dňa 15.10.2012) jeden úkon vo výške 71,37 € + 2 x 7,63 € režijný paušál, spolu trovy konania vo výške 158,- €. Pre úplnosť súd poznamenáva, že tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby počítal len z istiny, keďže podľa ust. § 121 ods. 3 Obč. zák., úroky a úroky z omeškania sú len príslušenstvom pohľadávky.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o sumu 6,63 €, súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení (zaplatený súdny poplatok vo výške 97,50 € krátený o sumu 6,63 €).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., je navrhovateľ povinný priznať náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p., právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vzhľadom nato, že navrhovateľ vzal návrh celkom späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej nebol potrebný súhlas odporcu ako ani vedľajšieho účastníka

na strane odporcu so späťvzatím návrhu, preto potom súd konanie v súlade s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa podľa ust. § 96 ods. 1 vety druhej O. s. p., zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí,

pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.