

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/38/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311210288
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5311210288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adriánou Pytliakovou, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletého dieťa: Z. R., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: Z. R.F., nar. X.X.XXXX, bytom V., B. XX, a otca: G. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom F., P. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Mestská časť Košice-Západ, Trieda SNP 30, Košice, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Čadci spisová značka 10P 49/2003 zo dňa 1. 2. 2007 tak, že výživovacia povinnosť otca G. H., rod. Č., na maloletého Z. R., nar. X. X. XXXX, sa z v y š u j e zo sumy 2.000,-- Sk mesačne na sumu 100,-- € mesačne, ktoré výživné otec je p o v i n ň ý platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia od 31. 10. 2011.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 31. 10. 2011 do 15. 4. 2013 vo výške 604,98 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 20,-- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, a to až do úplného vyplatenia dlhu, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka v podanom návrhu žiadala, aby súd upravil výživovaciu povinnosť otca v vzťahu k maloletému Z. R. zo sumy 66,39 € na sumu 250,-- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého Z. v dôsledku prechodu na vyšší stupeň školy, a to 1. ročník Gymnázia v V., ako aj jeho mimoškolské aktivity, ako sú počítače, skateboarding, snowboarding. V čase podania návrhu navrhovateľka bola nezamestnaná. Svoj návrh považovala za dôvodný, a žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel.

V priebehu konania súd zisťoval miesto bydliska a zdržiavania sa odporcu. Rozsiahlym dokazovaním súd pristúpil k ustanoveniu opatrovníka otcovi maloletého Z. uznesením sp. značka 11P 38/2011-49 zo dňa 19. 4. 2012, a to prostredníctvom opatrovníka Mestská časť Košice-Západ. Bolo preukázané, že otec maloletého dieťaťa na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava, zdržiava sa na neznámom mieste. Evidovaný trvalý pobyt mal na adrese F., P. XX, pričom zásielky z uvedenej adresy si nepreberal, a na uvedenej adrese bol neznámy. Rovnako súd vykonal šetrenie pobytu otca maloletého Z. prostredníctvom OO PZ Košice-Západ s tým, že bolo zistené, že na uvedenej adrese 8 rokov už nebýva. Súd zisťoval osoby pôsobiace v rodinnom prostredí, pričom rodičia G. H. nesúhlasili s ustanovením za opatrovníka.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu v Čadci spisová značka 10P 49/2003 zo dňa 1. 2. 2007 mal súd preukázané, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Z. sumou 2.000,-- Sk mesačne od 1. 2. 2007. V čase rozhodnutia maloletý Z. býval so svojou matkou, navštevoval 5. ročník základnej školy, nenavštevoval žiadne krúžky. Otec posielal nepravidelne výživné, avšak vzhľadom k tomu, že sa zdržiava Y. Š., adresu stále mení, dobrovoľne na výživu maloletého Z. prispieval. Matka v čase rozhodnutia poberala dávku v nezamestnanosti po dobu 6 mesiacov od 7. 8. 2006.

Správou o prešetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca súd zistil, že matka je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej posledným zamestnávateľom bol S. - U., spol. s r.o., V.. Pracovný pomer bol ukončený dohodou.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nebol.

Sociálna poisťovňa pobočka Košice oznámila, že otec nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku, nemocenskej dávky, ani dávky v nezamestnanosti. V evidencii sociálnej poisťovne v rámci SR ako platiteľ poistného vedený nebol.

Daňový úrad Košice súdu oznámil, že otec nepodal správcovi dane žiadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb.

Z pracovnej zmluvy predloženej matkou súd zistil, že táto uzatvorila pracovný pomer u zamestnávateľa F., R..K..S.. L. s miestom výkonu práce L. F. od 17. 5. 2012 pri dohodnutej mzde 1,93 € na hodinu.

Výsluchom matky súd zistil, že v súčasnosti podala trestné oznámenie voči otcovi maloletého Z., a to pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Naposledy s ním bola v kontakte vo februári 2012, kedy zistila, že sa zdržiava v Š.. Prihlásil sa tam aj v rámci evidencie obyvateľstva. Nevie však, kde pracuje, aký dosahuje príjem, aká je jeho životná situácia. Výživné si riadne neplní. Toto je hrazené formou náhradného výživného. Matka býva u svojich rodičov spolu s maloletým Z.. Tento v súčasnosti navštevuje 2. ročník Gymnázia V.. Potrebovala mu v súvislosti so štúdiom zakúpiť počítač, okrem toho syn sa venuje zimným športom, snowboardu, skateboardu cez leto. Okrem bežných nákladov v súvislosti so školou, stravou a oblečením má taktiež náklady na hradenie domácnosti, aj keď býva so svojimi rodičmi, ktorí sú dôchodcovia. Mesačne im prispieva sumou 60,-- € na vodu, elektriku, plyn. Okrem toho samostatnou sumou na palivo, a taktiež na stravu. Matka pracuje na týždňový turnus s tým, že jej príjem je okolo 500,-- € mesačne. Na počítač synovi si zobrala pôžičku, ktorú spláca sumou 68,-- € mesačne. U súdneho exekútora JUDr. Rojčekovej je vedené exekučné konanie pod číslom Ex 111/2010.

Dopytom na súdneho exekútora súd nezistil miesto zdržiavania sa otca maloletého Z.. Súdny exekútor uviedol, že na území Slovenskej republiky sa otec nezdržiava. Nie je mu možné doručiť listiny. Nekontaktuje sa žiadnym spôsobom s tým, že vodičský preukaz mu bol vydaný v Š., a nie je možné jeho zadržanie na území Slovenskej republiky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Zhodnotením vykonaného dokazovania po právnej stránke súd dospel k záveru, že u maloletého Z.C. nastala podstatná zmena pomerov od posledného rozhodnutia, kedy bol len žiakom 5. ročníka základnej školy. V súčasnosti študuje 2. ročník Gymnázia v V.. Je nesporné, že náklady matky na jeho výživu podstatným spôsobom sa zvýšili, a to nielen zakúpením školských pomôcok, potrebných učebníc, ale aj potrebného počítača v súvislosti so štúdiom, na ktorý si matka zobrala úver. Samozrejme, zvýšili sa jej náklady aj na výživu v pravom slova zmysle na oblečenie, stravu, na záujmy, ktorým sa maloletý Z. venuje, a to nielen zimným športom, ale aj v lete. Vzhľadom k tej skutočnosti, že je povinnosťou oboch rodičov podieľať sa na uhrádzaní nákladov na výživu svojho dieťaťa, nie je možné prenášať túto zodpovednosť len na matku, ktorá o dieťa sa riadne stará. Bolo v konaní preukázané, že si zabezpečila prácu, na základe ktorej zo svojho príjmu je schopná do určitej miery vzniknuté náklady uhrádzať svojmu synovi. Na druhej strane aj keď súd nemal preukázané schopnosti a možnosti na strane otca, je nesporné, že tento dlhodobo zdržiava sa v Š.J.. Nijakým spôsobom nekontaktuje, neprejavuje záujem nielen o syna, ale neplní si riadne vyživovacou povinnosť. Je nesporné, že sa vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti, súd práve z takéhoto dôvodu pre ľahkovážny prístup otca k plneniu si zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti pristúpil k zvýšeniu výživného na sumu 100,-- € mesačne, a to od podania návrhu, teda od 31. 10. 2011. Súd v konaní nemal preukázané, že by otec niekde konkrétne pracoval, dosahoval určitý príjem, ale je nesporné, pokiaľ sa zdržiava dlhodobo v zahraničí, tak, ako to vyplynulo aj z vykonaných listinných dôkazov OO PZ Košice Západ, bude v jeho schopnostiach takýmto spôsobom podieľať sa na plnení vyživovacej povinnosti vo vzťahu k svojmu synovi. Vzniknutý nedoplatok za obdobie od podania návrhu do dňa rozhodnutia vo výške 604,98 € súd povolil otcovi splácať v 20,-- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, a to až do úplného vyplatenia dlhu.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmler),

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.