

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/387/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112214145  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112214145.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Denisom Vékonym v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO 35 838 825, v konaní zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO 35 885 459 proti odporcom 1/ J. J., štátnej občanke Y. republiky, bytom Q., N. Q. XXX a 2/ J. J., štátnemu občanovi Y. republiky, bytom Q., N. Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, v konaní zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1 o zaplatenie 2.862,49 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporcovia 1) a 2) s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 2.441,54 eur spolu s úrokom 11,50 % ročne z istiny 1.362,95 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 1.362,95 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur, ktoré sú splatné vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, s tým že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti o zaplatenie poplatkov za upomienky v sume 96,26 eur, poplatkov za správu úveru v sume 112,17 eur, úrokov z omeškania za obdobie od 12.07.2007 do 21.12.2010 v sume 212,52 eur, úroku 11,5 % ročne zo sumy 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s a návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Odporcovia 1) a 2) a vedľajší účastník na strane odporcov Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 464,73 eur, v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podanom na tunajšom súde domáhal od odporcov zaplatenia 2.862,49 eur spolu s 11,50 % ročným úrokom zo sumy 2.649,97 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.649,97 eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Uviedol, že odporcovia s jeho právnym predchodcom uzatvorili dňa 28.6.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 1.659,70 eur s úrokovom sadzbou 11.50 % ročne. Odporcovia svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver nespĺnili a ich záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere sa stal splatným. Pohľadávka proti odporcom z tohto úverového vzťahu bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpená na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 21.12.2010 bol dlh odporcov 2.862,49 eur, z toho istina po splatnosti

1.362,95 eur, poplatky za správu úveru 112,17 eur /1 x 50,- Sk, 30 x 60,- Sk, 21 x 1,99 eur a 3 x 2,99 eur/, poplatky za upomienky 96,26 eur /6 x poplatok za prvú upomienku 200,- Sk, 2 x poplatok za druhú upomienku 500,- Sk a 1 x poplatok za tretiu upomienku 700,- Sk/, skapitalizované úroky vo výške 1.078,59 eur /počítané v období od čerpania úveru 28.6.2006 do splatnosti úveru dohodnutým úrokom 11,50 % ročne/ a úroky z omeškania 212,52 eur /úroky z omeškania počítané z rozdielu medzi predpísanou a skutočne zaplatenou splátkou úveru za obdobie od 12.7.2007 do vyčíslenia pohľadávky 21.12.2010 v sadzbe 26,40 % ročne do 14.1.2009 a v sadzbe 8 % ročne od 15.1.2009 do 21.12.2010/.

Odporcovia uviedli, že sú si vedomí svojho dlhu voči navrhovateľovi ale vzhľadom na ich súčasné pomery žiadajú, aby im súd dlh povolil splácať po 50,- eur mesačne.

Do konania na stranu odporcov vstúpil vedľajší účastník, ktorý sa však k návrhu navrhovateľa nevyjadril a pojednávania, na ktorom súd vec prejednal a rozhodol sa nezúčastnil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov a oboznámením nižšie uvedených listín a zistil tento skutkový stav:

Z výpovedí odporcov a obsahu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX bolo preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a. s. ako banka a odporcovia 1/ a 2/ ako dlžníci uzatvorili uvedenú zmluvu o úvere, ktorou sa banka zaviazala poskytnúť odporcom bezúčelový úver vo výške 50.000,- Sk s úrokovou sadzbou 11,50 % ročne a odporcovia sa zaviazali splatiť poskytnutý úver banke spolu s úrokom v 120 mesačných splátkach po 757,- Sk, zaplatiť 1.000,- Sk z prostriedkov úveru ako poplatok za poskytnutie úveru a ďalej platiť 50,- Sk mesačne ako poplatok za správu úveru. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná v zmluve na 20.7.2006, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20.6.2016 a splatnosť splátok na k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. RPMN predmetného úveru je podľa zmluvy 6,25 %. Súčasťou zmluvy sú podľa jej obsahu aj Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník, s ktorými sa odporcovia oboznámili a zaviazali sa ich dodržiavať. Samotné Všeobecné obchodné podmienky ani Sadzobník navrhovateľ súdu nepredložil. Navrhovateľ predložil len stranu 22 pravdepodobne Sadzobníka poplatkov Slovenskej sporiteľni, a.s., kde sú stanovené poplatky za „úvery na čokoľvek“, kde je okrem iného uvedené, že poplatok za prvú upomienku je 200,- Sk, za druhú upomienku 500,- Sk a za tretiu 700,- Sk.

Podľa výpisu z účtu predmetného úveru odporcov za obdobie od 28.6.2006 do 21.12.2010 odporcovia čerpali od Slovenskej sporiteľne, a.s. dňa 28.6.2006 úver v celej výške 50.000,- Sk, z čoho bolo 1.000,- Sk použitých na zaplatenie spracovateľského poplatku /poplatok za poskytnutie úveru podľa zmluvy/ a zvyšný 49.000,- Sk bolo poukázaných na iný účet odporcov 1/ v rovnakej banke, Slovenskej sporiteľni, a.s.. Odporcovia podľa výpisu z účtu zaplatili na čerpaný úver spolu 9.084,- Sk, pričom poslednou splátkou úveru bola suma 757,- Sk zaplatená odporcami dňa 11.7.2007. Ku dňu 21.12.2010 je vo výpise vyčíslená dlžná istina 2.649,97 eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny úveru 1.362,95 eur, úrokov z úveru k uvedenému dňu v sume 1.078,59 eur, poplatkov za správu úveru 112,17 eur /1 x 50,- Sk, 30 x 60,- Sk, 21 x 1,99 eur a 3 x 2,99 eur/, poplatkov za upomienky 96,26 eur /6 x poplatok za prvú upomienku 200,- Sk, 2 x poplatok za druhú upomienku 500,- Sk a 1 x poplatok za tretiu upomienku 700,- Sk/ a úrokov z úveru vo výške 1.078,59 eur. K rovnakému dňu, 21.12.2010, boli vo výpise z účtu predmetného úveru vyčíslené aj úroky z omeškania vo výške 212,52 eur, pričom z obsahu výpisu sa nedá určiť za aké konkrétne obdobie, z akej sumy a v akej sadzbe boli úroky z omeškania takto určené.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 21.12.2010 bolo preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku proti odporcom o zaplatenie 2.862,49 eur /z toho istina 2.649,97 eur, úrok z omeškania 212,52 eur/ na navrhovateľa. Listom zo dňa 28.12.2010 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcom uvedenú skutočnosť postúpenia pohľadávky. Listami zo dňa 17.2.2011 spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o. vyzvala odporcov na zaplatenie dlžnej sumy z predmetného úveru. Podľa pripojených obálok tieto listy odporcovia neprevzali a listy sa vrátili menovanej spoločnosti späť ako neprevzaté v odbernej lehote.

Z výpovedí odporcov 1/ a 2/ mal súd za preukázané, že odporkyňa 1/ je zamestnaná v pracovnom pomere na dobu neurčitú so mzdou 200-220 eur mesačne a v júli 2013 odchádza do predčasného dôchodku. Odporca 2/ je zamestnaný v pracovnom pomere na dobu neurčitú a jeho mzda je 300-350 eur mesačne. Iné príjmy odporcovia nemajú. Zo svojho príjmu zo zamestnania platia odporcovia len bežné výdavky na stravu, cestovné do zamestnania podobne. Bývajú v rodinnom dome matky odporkyne 2/, o ktorú sa starajú a táto platí náklady spojené s užívaním domu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 1.8.2005 do 31.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinného do 31.12.2007 /v čase uzatvorenia zmluvy o úvere/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinného do 31.12.2007 /v čase uzatvorenia zmluvy o úvere/ ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinného do 31.12.2007 /v čase uzatvorenia zmluvy o úvere/ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne.

Podľa výsledkov vykonaného dokazovania právny predchodca navrhovateľa a odporcovia uzatvorili zmluvu o v súlade s § 497 Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol odporcom poskytnutý úver 50.000,- Sk s úrokom 11,50 % ročne, ktorý odporcovia aj v tejto výške čerpali. Odporcovia si neplnili svoje povinnosti splácať úver v dojednaných splátkach a tak sa tento stal predčasne splatný. Ku dňu 21.12.2010 bol dlh odporcov na nesplatennej istine úveru 1.362,95 eur a na úrokoch z úveru 1.078,59 eur, teda spolu 2.441,54 eur, čo bolo preukázané z výpisu z účtu k predmetnému úveru. V časti o zaplatenie 2.441,54 eur je tak návrh navrhovateľa bezpochyby dôvodný, keď sa navrhovateľ len domáha od odporcov splnenia povinnosti, ktorá im vyplýva z právneho vzťahu založeného zmluvou o úvere.

Popri nesplatení istine úveru a úrokov z úveru splatných do 21.12.2010 patrí navrhovateľovi aj naďalej úrok z nesplatení istiny úveru 1.362,95 eur a to v zmluvne dojednanej sadzbe 11,50 % ročne a to až do zaplataenia celej istiny úveru.

Keďže odporcovia svoj vyššie uvedený dlh na istine úveru riadne a včas nezaplatili, dostali sa s plnením tohto svojho peňažného dlhu do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od nich v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení aj úrok z omeškania z dlžnej sumy. Pretože si navrhovateľ v podanom návrhu uplatnil aj toto právo na zaplataenie úroku z omeškania a úrok z omeškania určil v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009, súd odporcom ďalej uložil, aby navrhovateľovi z istiny nesplateného úveru 1.362,95 eur zaplatili aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.12.2010 do zaplataenia. Výšku úrokov z omeškania súd určil v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá bola platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Takto súd odporcom uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi 2.441,54 eur spolu s úrokom 11,50 % ročne z istiny 1.362,95 eur od 22.12.2010 do zaplataenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 1.362,95 eur od 22.12.2010 do zaplataenia. Uvedený dlh súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 50 eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, s tým že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. K povoleniu splátok súd viedli zistené pomery odporcov, keď z ich výpovedí vyplynulo, že odporcovia, ktorí obaja sú zamestnaní majú spolu príjem zo zamestnania asi 500 až 570 eur mesačne. Pri takomto príjme, absencii iného majetku a bežných výdavkoch, ktoré musia odporcovia nevyhnutne vynakladať /napríklad na stravu, odievanie, cestovné do zamestnania a podobne/ je jednorazové zaplataenie ich dlhu prakticky vylúčené a ani prípadný výkon rozhodnutia formou exekúcie by nevedol k okamžitému uspokojeniu navrhovateľa.

Čo sa týka zvyšnej časti návrhu navrhovateľa, o zaplataenie poplatkov za upomienky v sume 96,26 eur, poplatkov za správu úveru v sume 112,17 eur, úrokov z omeškania za obdobie od 12.07.2007 do 21.12.2010 v sume 212,52 eur, úroku 11,5 % ročne zo sumy 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplataenia a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplataenia, tu súd posúdil návrh navrhovateľa ako nedôvodný.

Poplatky za upomienky si navrhovateľ uplatňoval bez toho, aby uviedol na základe akého právneho dôvodu tak činí. Z obsahu samotnej zmluvy o úvere povinnosť odporcov platiť poplatky za upomienky nevyplýva. Je možné, že táto povinnosť bola založená všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy, ale toto navrhovateľ netvrdil a ani tieto všeobecné obchodné podmienky súdu nepredložil. Rovnako tak navrhovateľ súdu nepredložil ani samotné upomienky, za ktoré si od odporcov nárokuje zaplataenie poplatkov. V každom prípade navrhovateľ neunesol bremeno svojho tvrdenia ohľadne právneho dôvodu nárokových poplatkov za upomienky a preto súd jeho návrhu v tejto časti vyhovieť nemohol.

Poplatky za správu úveru boli medzi stranami úverovej zmluvy dojednané vo výške 50,- Sk mesačne. Navrhovateľ si však v takejto výške uplatňoval len poplatok za správu úveru za jeden mesiac a ďalej si uplatňoval tento poplatok vo výške 30 x 60,- Sk, 21 x 1,99 eur a 3 x 2,99 eur, pričom znova netvrdil, na základe akého právneho dôvodu vznikla odporcom povinnosť platiť poplatky v inej výške ako bolo dojednané v zmluve o úvere. Čo sa týka jediného poplatku za správu úveru vo výške 50,- Sk, ktorý si navrhovateľ uplatňoval v súlade so zmluvou o úvere, tu súd dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o povinnosti odporcov platiť takýto poplatok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto neplatné v zmysle § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere, ktorú uzatvorili odporcovia s právnym predchodcom navrhovateľa bezpochyby je zmluvou spotrebiteľskou, keď na jednej strane pri jej uzatváraní a plnení z nej vystupuje dodávateľ - banka, ktorá má v predmete podnikania poskytovania úverov a na druhej strane odporcovia ako fyzické osoby, ktorým je poskytovaný úver bezúčelovo, nie na výkon podnikania. Uvedené zmluvné dojednanie o poplatku za správu úveru nie je podľa súdu dojednaním o cene plnenia, ktoré je vylúčené z preskúmania súdom v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho

zákonníka. Predmetom zmluvy o úvere je poskytnutie úveru a jeho cenou je úrok v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Poplatok za jeho správu nie je podľa súdu cenou úveru a preto môže byť súdom preskúmaný z hľadiska prijateľnosti podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto toto zmluvné dojednanie preskúmal a dospel k záveru, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcov ako spotrebiteľov, pretože ich zaväzuje platiť poplatok bez skutočného protiplnenia zo strany banky. Správa úveru je vo vlastnom záujme poskytovateľa úveru a nie spotrebiteľov, ktorí úver čerpali. Okrem toho, ak má správa úveru spočívať vo vytvorení a vedení osobitného účtu, na ktorom bude banka účtovať všetky kreditné a debetné pohyby úveru, tak v danom prípade, keď odporcovia už mali v rovnakej banke vedený iný účet /na tento im bola poukázaná istina úveru 49.000,- Sk/ je možné správu úveru vykonávať na už existujúcom účte bez nutnosti vynakladania nákladov na zriadenie a vedenie ďalšieho účtu.

Ďalej súd ako nedôvodný posúdil aj návrh navrhovateľa v časti, v ktorej si uplatňoval zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie od 12.07.2007 do 21.12.2010 v sume 212,52 eur. Ani tu navrhovateľ neuniesol bremeno tvrdenia, keď z návrhu na začatie konania ani z jeho doplnenia nevyplývalo, aké úroky z omeškania požadovaná suma predstavuje, teda v akej sadzbe, z akej sumy a za aké obdobie. Uvedené chýbajúce tvrdenie nemožno nahradiť predložením výpisu z účtu, z ktorého vyúčtovanie takejto sumy úrokov z omeškania vyplýva, pretože je povinnosťou súdu preskúmať, či je skutočne daný nárok navrhovateľa na zaplatenie takejto sumy ako úrokov z omeškania, či si navrhovateľ neúčtoval úroky z omeškania zo sumy, ktorá nebola dlhom odporcov, alebo v nesprávnej sadzbe, či za obdobie, za ktoré mu nepatrili. Z tohto dôvodu je potrebné, aby navrhovateľ svoje uplatnené právo na zaplatenie úrokov z omeškania v prvom rade odôvodnil vyššie uvedenými skutkovými tvrdeniami.

V neposlednom rade pokladal súd za nedôvodný návrh navrhovateľa aj v časti uplatnených úrokov 11,5 % ročne zo sumy 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úrokov z omeškania 9 % ročne z istiny 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Uvedená suma 1.287,02 eur, z ktorej navrhovateľ požaduje úroky a úroky z omeškania je sumou úrokov z nesplatennej istiny úveru, ktoré boli splatné do 21.12.2010 /1.078,59 eur/ a poplatkov za správu úveru a za upomienky /112,17 eur a 96,26 eur/. Pokiaľ ide o úročenie poplatkov /či už úrokom alebo úrokom z omeškania/, tak ako je vyššie uvedené súd navrhovateľovi požadované poplatky nepriznal. Z tohto dôvodu nemohol vyhovieť návrhu navrhovateľa ani pokiaľ ide o úroky a úroky z omeškania z týchto poplatkov. Čo sa týka úročenia /znova bez ohľadu na to, či ide o úrok alebo úrok z omeškania/ sumy 1.078,59 eur úrokov z úveru kapitalizovaných ku dňu 21.12.2010, tak súdna prax sa priklonila k zákazu anatocizmu /požadovanie úrokov z úrokov/, pretože úroky i úroky z omeškania sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky a zjednodušene povedené, nemožno požadovať príslušenstvo z príslušenstva ale len zo samotnej pohľadávky, teda z istiny /bližšie vid' napríklad rozsudok veľkého senátu NS ČR sp. zn. 35 Odo 101/2002, rozsudok NS ČR sp. zn. 29 Odo 689/2006/.

Na základe týchto záverov súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti o zaplatenie poplatkov za upomienky v sume 96,26 eur, poplatkov za správu úveru v sume 112,17 eur, úrokov z omeškania za obdobie od 12.07.2007 do 21.12.2010 v sume 212,52 eur, úroku 11,5 % ročne zo sumy 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danej veci bol navrhovateľ úspešný v pomere 70,60 % /priznaných 2.441,54 eur - 420,95 eur zamietnutých = 2020,59 eur, čo je v pomere k predmetu konania 2.862,49 eur 70,60 %/ a v takomto pomere mu preto súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa sú 171,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a 486,76 eur za trovy právneho zastúpenia /tarifná odmena 111,21 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia + 7,63 eur režijný paušál, tarifná odmena 111,21 eur za písomný návrh na začatie konania + 7,63 eur režijný paušál, tarifná odmena 111,21 eur za účasť na pojednávaní dňa 16.4.2013 + 7,81 eur režijný paušál, 68,29 eur ako 20 % DPH zo súčtu tarifných odmien a režijných paušálov, 38,- eur ako 1/2 náhrady cestovného pri ceste z Bratislavy do Trenčína a späť pri pojednávaní dňa 16.4.2013 (260 km pri základnej náhrade 0,183 eur/km, t.j. 47,58 eur

+ 260 km pri priemernej spotrebe 7,1 l / 100 km a cene benzínu 1,54 eur / 1 l, t.j. 18,46 l x 1,54 eur = 28,43 eur), náhrada za stratu času pri vyššie uvedenej ceste v sume 39,03 eur (1/2 z náhrady 6 x polhodina á 13,01 eur). Výška tarifnej odmeny za úkony advokáta navrhovateľa bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., výška režijného paušálu bola určená podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre roky 2012 a 2013, v ktorých boli úkony právnej pomoci vykonané, náhrada za stratu času bola určená podľa § 17 uvedenej vyhlášky ako jedna šesťdesiatina výpočtového základu pre rok 2013, výška náhrady cestovného bola určená podľa ustanovení zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a daň z pridanej hodnoty patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa v zmysle § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Sumy náhrady za stratu času a cestovných náhrad súd rozdelil v rovnakom pomere medzi trovy navrhovateľa uplatňovaní v tomto konaní a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/8/2013, v ktorom konaní vystupuje rovnaký navrhovateľ i jeho právny zástupca a kde sa uskutočnilo pojednávanie za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa tiež dňa 16.4.2013, takže navrhovateľ vynaložil trovy konania /náhrady súvisiace s cestou na toto pojednávanie/ len raz a je potrebné ich rozdeliť v rovnakom pomere pre obe tieto konania. Súd nepokladal za účelne vynaložené trovy navrhovateľa tarifnú odmenu a režijný paušál za úkon - písomné odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 12Ro/232/2012-26 zo dňa 11. októbra 2012, ktorým bol odmietnutý návrh navrhovateľa po tom, čo navrhovateľ nereagoval na výzvu súdu na odstránenie väd návrhu na začatie konania. Trovy vynaložené na tento úkon boli vynaložené výlučne zavinením navrhovateľa, ktorý jednak neuviedol všetky potrebné náležitosti už v návrhu na začatie konania a tiež na výzvu súdu na odstránenie týchto väd nereagoval, takže súd musel pristúpiť k odmietnutiu jeho návrhu na začatie konania. Celkovo tak účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa predstavujú 658,26 eur /171,50 eur + 563,80 eur/, z čoho 70,60 % je 464,73 eur. Povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 464,73 eur uložil súd spoločne a nerozdielne odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi konania na ich strane.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku j e m o ž n é podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.