

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112010274
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112010274.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a prísediacich Márie Grochalovej a Ambróza Masiarika, v trestnej veci obžalovaného A. Ľ., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.04.2013, takto:

rozhodol:

Obžalovaný: A. Ľ. W. Z. W. O., nar. XX.XX.XXXX K. J., okr. J.,

J. I. K. Č.. XXX, F.. J.,

t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV

Žilina v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

ktorého sa dopustil tým, že :

ako živnostník s obchodným menom A. Ľ. PALMIDER, miesto podnikania K. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX dňa 12.05.2009 okolo poludnia v Žiline - Hruštinách v priestoroch pobočky podnikateľského subjektu Phoenix Zeppelin spol. s r.o. na základe zmluvy o prenájme č. ZZI09000052 z 12.05.2009 ako nájomca prevzal stroj, rýpadlo - nakladač zn. Caterpillar 432E, výrobné číslo BXE01978 v hodnote 47.278,-Eur a na základe zmluvy o prenájme č. ZZI09000053 z 12.05.2009 stroj, živičný valec zn. Caterpillar CB-224E, výrobné číslo 22402762 v hodnote 14.679,-Eur a predmety prenájmu sa zaviazal používať do ukončenia prenájmu 19.05.2009 výlučne na území Slovenskej republiky, sám sa vyjadril, že ich bude používať na práce v Dolnom Kubíne, ale v skutočnosti prenajaté stroje dňa 13.05.2009 o 05.55 hod. previezol cez hraničný prechod Suchá hora do Poľskej republiky W. I., bytom Poľská republika, J. Č.. XX, kde aj boli nájdené, čím spôsobil podnikateľskému subjektu Phoenix Zeppelin spol. s r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta č. 89, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 61.957,-Eur, podľa znaleckého posudku znalca z odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného A. Ľ. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6T/93/2011-428 zo dňa 06.09.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/10/2013 zo dňa 27.02.2013, právoplatným dňa 27.02.2013, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za d o s t a t o č n ý.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, vyhotovuje sa tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odvolanie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiline do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.