

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511215658
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511215658.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky Y. L. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v U. O. V.X. na O. U. č. X proti odporcovi L. L. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu v U. O. V. na E. ulici č. XX v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. L. nar. X.X.XXXX a maloletej U.B. L. nar. XX.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 3.10.2012 č.k. 13P 124/2011-58 takto

rozhodol:

P o t v r d u j e uznesenie z 3.10.2012 č.k. 13P 124/2011-58.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením z 3.10.2012 č.k. 13P 124/2011-58 uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh 66 € podľa položky č. 7 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka s odôvodnením, že v čase podania žiadosti o rozvod bola nezamestnaná a teraz žije z minimálnej mzdy s dvomi maloletými deťmi.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 7 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov je súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva 66 €.

Okresný súd Košice - okolie uznesením z 18.1.2013 č.k. 13P 124/2011-64 nepriznal navrhovateľke Y. L. oslobodenie od súdnych poplatkov. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že navrhovateľka na výzvu súdu, aby zdokladovala svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery a za týmto účelom predložila pravdivo a úplne vyplnené tlačivo, aktuálne potvrdenie o výške príjmu, opísala svoj majetok, nevyhnutné výdavky na živobytie a uviedla osoby, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti a priložila doklad o ich príjme, ktorá jej bola doručená 30.10.2012 s urgenciou 4.12.2012 žiadnym spôsobom nereagovala. Pri hodnotení osobných, rodinných a majetkových pomerov navrhovateľky vychádzal zo skutkových okolností zistených v priebehu konania o rozvod manželstva účastníkov, konkrétne správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z 13.12.2011, že navrhovateľka bola nezamestnaná od 11.9.2007 do 6.9.2010, kedy bola z evidencie vyradená pre nespoluprácu s úradom. V čase evidencie poberala dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na dve maloleté deti spolu 164,02 €. Rozhodnutie odôvodnil tým, že nemohol preskúmať pomery navrhovateľky, ktorá na opakovanú výzvu súdu nereagovala napriek tomu, že účastníci konania sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, preto jej oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Odvolačný súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a správne rozhodol o povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok za návrh a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil, pretože súd prvého stupňa správne zaviazal navrhovateľku zaplatiť súdny poplatok za návrh 66 €. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa posúdil otázku poplatkovej povinnosti navrhovateľky správne a uložil jej povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa správnej položky zák.č. 71/1992 Zb. a v správnej výške. Odvolací súd dodáva, že súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo za konanie súdov (§ 1 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb.). Poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu (§ 2 ods. 1 písm. a/ zák.č. 71/1992 Zb.). Súdny poplatok predstavuje jeden z druhov trov konania (§ 137 O.s.p.), pričom každý účastník v priebehu konania platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne (§ 140 ods. 1 O.s.p.). Z uvedených ustanovení jednoznačne a nepochybne vyplýva záver, že v tomto prípade je navrhovateľka poplatníkom, teda osobou povinnou zaplatiť súdny poplatok za návrh, pričom výsledok konania vo veci samej sa v tomto smere vôbec nezohľadňuje a tiež sa neuplatní inštitút prechodu poplatkovej povinnosti na odporcu. Navrhovateľ ako poplatník, ktorý nie je oslobodený od súdnych poplatkov (§ 138 O.s.p.), sa teda v zásade nemôže vyhnúť povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh. Zaplatenie súdneho poplatku je vzťahom medzi štátom a poplatníkom, náhrada trov konania je vzťahom medzi účastníkmi konania. Iná osoba ako poplatník je povinná zaplatiť súdny poplatok v zásade iba pri prechode poplatkovej povinnosti, ku ktorej v tomto prípade nedošlo. Vzhľadom na vyššie uvedené a so zreteľom na to, že navrhovateľka zostala nečinná napriek výzve súdu, aby preukázala svoje príjmové, majetkové a sociálne pomery, odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým bola navrhovateľka zaviazaná zaplatiť súdny poplatok za návrh podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.