

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/382/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712206229
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712206229.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Mgr. Martin Katriak, advokát, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX N., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie sumy 580,84 EUR s prísli, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 252,84 € s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na tunajší súd 04.09.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 580,84 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy za obdobie od 8.10.2010 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ho tým, že

s odporcom uzavrel dňa 27.4.2010 Zmluvu o pripojení č. A4997412 a Zmluvu o pripojení č. A4998206 (ďalej len "zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré odporcovi umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 400,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia LG New Chocolate BL20 vo výške 179,- € a LG KU990i vo výške 149,- € (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (ďalej len „MT“) a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca v

Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že MT/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody spôsobenej navrhovateľovi za mobilné telefóny odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 252,84 € vyfakturovaných v období 27.4.2010 - 16.7.2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 8.10.2010.

Dňa 17.12.2012 vstúpilo do konania Združenie na podporu práv spotrebiteľov ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že medzi navrhovateľom a odporcom boli dňa 27.4.2010 uzavreté dve Zmluvy o pripojení, na základe ktorých odporca využíval služby navrhovateľa, boli mu aktivované SIM-karty a odporca využíval program Volanie do všetkých sietí 100+ víkend. Odporcovi boli odpredané dva mobilné telefóny za 1,- €, pričom cena telefónov v prípade neuzavretia dodatkov k zmluvám by bola 180,- € a 150,- €. Odporca sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov, tiež sa zaviazal splácať paušálne poplatky a cenu za poskytnuté služby. Pri oboch mobilných telefónoch bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200,- €. Odporca si neplnil svoje povinnosti - neuhrádzal cenu služieb v dátume splatnosti od začiatku zmluvného vzťahu. Navrhovateľ ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku, a to najneskôr do 7.10.2010, odporca dlžnú sumu nezaplatil. Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie sumy 580,84 €, ktorá suma predstavuje 328,- €, ide o nárok z titulu náhrady škody, a 252,84 € ako cenu poskytnutých služieb. Odporca porušil svoju povinnosť využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, pretože neuhrádzal splatné záväzky, čo je vlastne porušovanie povinností odporcu. Navrhovateľ dňa 8.10.2010 deaktivoval odporcovi SIM-karty, pričom opätovná aktivácia už nie je možná. Zástupca navrhovateľa uviedol, že dňa 8.10.2010 vznikla navrhovateľovi škoda, a to v rozsahu rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti zo strany odporcu zástupca navrhovateľa vidí v nedodržaní záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. K ukončeniu zmluvného vzťahu zo strany odporcu neprišlo žiadnym prípisom odporcovi.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu, ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavili, súd preto vec prejednal aj v jeho neprítomnosti, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A4997412 a Zmluvou o pripojení č. A4998206, Dodatkami k zmluvám, faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, výsluchom zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 27.4.2010 uzavreli dve zmluvy o pripojení vrátane dodatkov k zmluvám. Predmetom zmluvy o pripojení č. A4997412 bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Volania do všetkých sietí 100 + víkend), s aktiváciou služieb CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 1,- €, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,- €, Náhradný telefón, Orange world TV, SMS a MMS balík 70, Orange world 1000 MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Predmetom dodatku bol okrem iného predaj mobilného telefónu zn. LG New chocolate BL20 z majetku navrhovateľa so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1 € (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcom, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale

nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200,- €. Predmetom zmluvy o pripojení č. A4998206 bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Volania do všetkých sietí 100 + víkend), s aktiváciou služieb CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 1,- €, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,- €, Orange world TV, SMS a MMS balík 70, Orange world 1000 MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Predmetom dodatku bol okrem iného predaj mobilného telefónu zn. LG KU990i z majetku navrhovateľa so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1 € (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcom, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200,- €. Odporca nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami navrhovateľa, týkajúcimi sa zúčtovacieho obdobia 27.4.2010 až 16.7.2010 v celkovej výške 252,84 €.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne v časti, ktorým si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie sumy titulom neuhradeného hovorného a poplatkov dojednaných s odporcom a v časti uplatnenej náhrady škody za odpredané mobilné telefóny návrh podľa názoru súdu nie je dôvodný vzhľadom k nespĺneniu predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Medzi účastníkmi vznikol občiansko-právny vzťah titulom uzavretých zmlúv o pripojení. Odporca porušil zmluvy tým, že neuhradil hovorné a poplatky za služby poskytnuté navrhovateľom riadne v dátume splatnosti v zmysle zmluvných podmienok. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť cenu za neuhradené služby vo výške 252,84 €, ako aj k povinnosti zaplatiť z uvedenej sumy úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.10.2010, t.j. dňom nasledujúcim po skončení lehoty, ktorá bola odporcovi uložená v pokuse o pokonávku. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka súd nerozhodoval pre nedostatok návrhu z jeho strany (§ 151 ods. 1 O.s.p.)

Navrhovateľ sa v návrhu domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na

náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu vzniknutá z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností je tzv. zmluvná alebo záväzková zodpovednosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, pričom súd tu vychádza zo skutkového vymedzenia návrhu, článku 3 bod 3.7 dodatkov k zmluvám o pripojení, ako aj z výpovede zástupcu navrhovateľa. Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 VP (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom Účastníka. Vzhľadom na ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, keď zástupca navrhovateľa na pojednávaní výslovne uviedol, že k ukončeniu zmluvného vzťahu zo strany odporcu neprišlo žiadnym prípisom odporcovi. Z uvedeného dôvodu odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, čím nie je daný hneď prvý predpoklad vzniku škody. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že škoda by nebola vznikla ani v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po dohodnutú dobu, nakoľko tvrdenie o zmenšení majetku navrhovateľa v dôsledku porušenia povinností odporcom tu nie je namieste z dôvodu, že kúpna cena bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá presne určenou sumou a následne aj odporcom v plnej výške uhradená. Je len vecou navrhovateľa, že mobilný telefón predal odporcovi za cenu nižšiu ako je jeho trhovú cenu, uvedené je prejavom obchodnej politiky navrhovateľa, nezakladá však nárok na zaplatenie rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu z titulu spôsobenej škody, nakoľko kúpna cena bola účastníkmi zmluvného vzťahu riadne dojednaná.

Súd v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p. odložil rozhodnutie o trovách konania tak, že o nich bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko v čase vyhlásenia rozsudku súd nemal k dispozícii vyčíslenie trov konania právneho zástupcu navrhovateľa.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené vyššie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)