

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112244493
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112244493.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ Q. stavebné bytové družstvo L., Y. XX, L. F.: XX XXX XXX, 2/ Y., s.r.o., L. XXX, L., F.: XX XXX XXX, obaja právne zastúpený Z.. S. V., advokátom, so sídlom G. 7, L., proti odporcovi: Z. E., nar. X.XX.XXXX, bytom O. XX/XX, L., štátny občan SR, o zaplatenie 61,61 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 / sumu 61,61 eur spolu s

9 % úrokom z omeškania ročne od 19.9.2010 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 1 / trovy konania vo výške 64,96 eur (súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia 48,46 eur) a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa 1/ Z.. S. V., advokáta, so sídlom G. 7, L., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa 2/ voči odporcovi z a m i e t a.

Odporcovi voči navrhovateľovi 2/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa svojím písomným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 20.12.2012 domáhali, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumu 61,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 19.9.2010 a náhrady trov konania. Svoj návrh na začatie konania odôvodnili tým, že na základe Zmluvy o poskytnutí služby rozšíreného súboru televíznych a rozhlasových programov vo verejnej telekomunikačnej sieti OSBD Žilina zo dňa 17.7.2001 bol odporca povinný platiť navrhovateľom poplatok za poskytovanie služieb káblovej televízie. Pre správanie sa odporcu došlo dňa 18.9.2010 k odpojeniu prípojky a odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľom nedoplatok za uvedené služby za obdobie od 17.1.2010 do 18.9.2010 za RS v celkovej výške 61,61 eur ako nedoplatok za 8 mesiacov z predpísanej a dohodnutej polročnej platby vo výške 46,21 eur, ktorý odporca doposiaľ i napriek výzve nezaplatil.

Uznesením č.k. 17C 115/2011-15 zo dňa 13.6.2011 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. a na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 12.2.2013 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadrili.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- eur, súd na prejednanie vecí samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 12.3.2013.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so spisovým materiálom zistil tento skutkový stav :

Zo zmluvy o poskytnutí služby rozšíreného súboru televíznych a rozhlasových programov vo verejnej telekomunikačnej sieti OSBD Žilina zo dňa 17.7.2001 súd zistil, že navrhovateľ 1/ ako poskytovateľ a odporca ako konečný užívateľ na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ 1/ ako poskytovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby káblovej televízie a odporca sa v zmysle článku IV. zaviazal platiť cenu týchto služieb, ktorá pri polročných platbách predstavuje 46,21 eur. Zmluvný vzťah účastníkov konania bol ukončený oznámením o vypnutí prípojky pre nezaplatenie nedoplatku. Odporca nezaplatil nedoplatok poskytovaných služieb za obdobie od 1.1.2010 do 31.8.2010 v celkovej výške 61,61 eur. Z vyššie citovaných právnych úkonov má súd preukázané, že odporca tieto uzavrel s navrhovateľom 1/ ako poskytovateľom služieb s tým, že pri jej uzatváraní, ako aj pri samotnom poskytovaní dohodnutých služieb bol navrhovateľ 1/ zastúpený navrhovateľom 2/.

Listom zo dňa 8.7.2010 navrhovateľ 2/ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, pričom odporca na výzvu nereagoval.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania navrhovateľom 1/ a odporcom bol založený zmluvný vzťah, pričom odporca sa zmluvne zaviazal platiť cenu poskytovaných

služieb, a to v súlade s dohodnutými platobnými podmienkami. Navrhovateľ 1/ predloženými dôkazmi dostatočne preukázal dôvodnosť svojho návrhu, keďže preukázal, že odporca ceny poskytovaných služieb tak ako sa zaviazal neplatil, čím porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy. Nedoplatok za uvedené služby za obdobie od 1.1.2010 do 31.8.2010 predstavoval žalovanú sumu. Odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa 1/ na zaplatenie ceny služieb za špecifikované účtovacie obdobie. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Treba zdôrazniť, že pri žalobe na plnenie podľa § 80 písm. b) O.s.p. dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka, ktorý tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé právne dôsledky. Rozsah dôkazného bremena, ktorý leží na dlžníkovi pri preukázaní, že dlh splnil.

Súd preto návrhu navrhovateľa 1/ o zaplatenie ceny za dodané služby v sume 61,61 eur vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastalo omeškanie odporcu s plnením záväzku dňom po uplynutí poskytnutej lehoty na zaplatenie vo výzve a dňa 18.9.2010 došlo k odpojeniu prípojky.

Je potrebné poznamenať, že jedným zo zákonných predpokladov úspešnosti žaloby je aj skutočnosť, že účastníci majú vecnú legitímáciu. Vecná legitímácia vo vzťahu k účastníkom konania vyjadruje stav vyplývajúci z hmotného práva a má ju predovšetkým ten, kto je zúčastnený právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Rozhodujúce je teda to, kto je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (povinnosti), o ktoré v konaní ide. Vzhľadom na skutočnosť, že poskytovateľom dohodnutých služieb bol navrhovateľ 1/ a tento bol iba zastúpený navrhovateľom 2/ , súd dospel k názoru, že nositeľom práva na zaplatenie ceny poskytovaných služieb je navrhovateľ 1/, a preto pre nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa 2/ návrh zamietol a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy v prospech navrhovateľa 1/.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ 1/ mal vo veci plný úspech a uplatnil si právo na náhradu trov konania a to vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur. Súd preskúmal navrhovateľom 1/ uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania sumu 16,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu 48,46 eur a to za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie veci, podanie návrhu na začatie konania), jeden úkon á 16,60 eur + režijný paušál á 7,63 eur podľa § 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi 1/ trovy konania v celkovej výške 64,96 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa 1/ tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Odporca ako úspešný účastník voči navrhovateľovi 2/ má právo na náhradu trov konania, pričom s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. (o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) si náhradu trov konania neuplatnil a v súvislosti s konaním mu žiadne trovy preukázateľne nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).