

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323200740
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323200740.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. A., B. C., 12.2.1994, D. XXX, A., E. B., o zaplatenie 2.193,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc konať vo veci a zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12Csp/21/2023.
- II. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12Csp/21/2023 vedie v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. A., B. C., 12.2.1994, D. XXX, A., E. B. s príslušenstvom. Žaloba bola žalobcom podaná na Okresný súd Levice dňa 1.3.2023.
2. Počas doručovania žaloby súd zo súdneho spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 5Csp/27/2021 zistil skutočný pobyt žalovaného na adrese v Českej republike. Na uvedenú adresu súd dňa 22.6.2023 doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami. Žalovaný sa do dnešného dňa k žalobe nevyjadril. V predmetnej veci ide o spor s cudzím prvkom, keďže žalovaný má bydlisko v Českej republike. Preto súd skúmal, či má právomoc vo veci konať.
3. Z obsahu žaloby a predložených listín vyplýva, že sa jedná o nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže žalovaný dňa 11.12.2018 s právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653) uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere- Zmluvu o splátkovom úvere č. 515266943 (ďalej len zmluva). Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky.
4. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa čl. 66 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 1215/2012 z 12. 12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Brusel I bis“), toto nariadenie sa uplatňuje sa konania začaté od 10.1.2015, t.j. aplikuje sa aj na predmetné konanie.
6. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

7. V konaní sa žalobca voči žalovanému domáha splnenia povinnosti zo Zmluvu o spotrebiteľskom úvere- Zmluvu o splátkovom úvere č. 515266943 uzatvorenej dňa 11.12.2018. Svojou povahou s ohľadom na postavenie účastníkov zmluvy a jej obsah ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu a preto sa na tento vzťah použijú ustanovenia spotrebiteľského práva. Zmluvnými stranami sú dodávateľ, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., ktorej predmet činnosti bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, teda konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V nadväznosti na uvedené je rozhodujúce pre určenie, či tunajší súd má právomoc vo veci konať je zistenie, kde má žalovaná (spotrebiteľ) bydlisko, pretože podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Pod pojmom bydlisko je potrebné rozumieť miesto faktického pobytu fyzickej osoby spojené s jej úmyslom sa na tomto mieste trvalo zdržiavať. V tomto prípade bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu v Slovenskej republike nezdržiava, pričom miesto jeho terajšieho pobytu (bydliska) je v Českej republike. Žalobca mal teda žalovaného žalovať v zmysle čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis na súde v Českej republike, pretože predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaný – spotrebiteľ má bydlisko v Českej republike.

8. Podľa čl. 24 nariadenia Brusel I bis, výlučnú právomoc majú tieto súdy členského štátu bez ohľadu na bydlisko účastníkov:

1. v konaniach, ktorých predmetom sú vecné práva k nehnuteľnosti alebo nájom nehnuteľnosti, súdy členského štátu, v ktorom sa táto nehnuteľnosť nachádza.

Avšak v konaniach, ktorých predmetom je nájom nehnuteľnosti na dočasné súkromné užívanie na dobu maximálne šesť za sebou nasledujúcich mesiacov, právomoc majú tiež súdy členského štátu, v ktorom má bydlisko žalovaný, za predpokladu, že nájomca je fyzická osoba a že prenajímateľ a nájomca majú bydlisko v tom istom členskom štáte;

2. v konaniach, ktorých predmetom je platnosť založenia, neplatnosť alebo zánik obchodných spoločností alebo iných právnických osôb alebo združení fyzických a právnických osôb, alebo platnosť rozhodnutí ich orgánov, súdy členského štátu, v ktorom má spoločnosť, právnická osoba alebo združenie sídlo; sídlo súd určí podľa vlastných noriem medzinárodného práva súkromného.

3. v konaniach, ktorých predmetom je platnosť zápisov do verejných registrov, súdy členského štátu, v ktorom sa vedie register;

4. v konaniach týkajúcich sa registrácie alebo platnosti patentov, ochranných známk, priemyselných vzorov alebo iných obdobných práv, ktoré sa musia registrovať alebo pri ktorých sa musí žiadať o ochranu, a to bez ohľadu na to, či je táto otázka predmetom žaloby alebo obrany proti žalobe, súd členského štátu, v ktorom sa žiadosť o registráciu alebo ochranu podala, v ktorom sa registrácia alebo ochrana poskytli, alebo v ktorom sa podľa právneho nástroja Únie alebo medzinárodného dohovoru za poskytnuté považujú.

Bez toho, aby bola dotknutá právomoc Európskeho patentového úradu podľa Dohovoru o udeľovaní európskeho patentu podpísaného 5. októbra 1973 v Mníchove, súdy každého členského štátu majú výlučnú právomoc v konaniach týkajúcich sa registrácie alebo platnosti akéhokoľvek európskeho patentu udeleného tomuto členskému štátu;

5. v konaniach týkajúcich sa výkonu rozsudku súdu členského štátu, v ktorom sa rozsudok vykonal alebo sa má vykonať.

9. Súd tak vo veci skúmal aj skutočnosť, či nedošlo k naplneniu čl. 24 nariadenia Brusel I bis, ktorý hovorí o výlučnej právomoci súdov členského štátu bez ohľadu na bydlisko účastníkov, avšak dospel k záveru, že sa v predmetnej veci nejedná o žiaden z uvedených prípadov vymedzených v uvedenom článku, a preto nie je založená výlučná právomoc súdu.

10. Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

11. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia Brusel I bis, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s čl. 18 ods. 2 nariadenia Brusel I bis vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a v zmysle § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil z dôvodu nedostatku právomoci slovenských súdov, čo je neodstrániteľná prekážka konania.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, a to aj napriek skutočnosti, že mu vznikol nárok na náhradu trov konania, pretože zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, avšak žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli (neplatil žiadne súdne poplatky a tiež nebol zastúpený právny zástupcom).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.