

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201146
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201146.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., zastúpená kolíznym opatrovníkom D. C., C. XXX, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., a otec: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, Elektrárnská 1, Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov č. 53, Spišská Nová Ves, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení v E. F., G. XXX/XX, F., najdlhšie na šesť mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom navrhovateľa doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2023 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal uznesenie, ktorým by nariadil u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov tohto mal. dieťaťa pobytom v zariadení v E. H. I. J. C. F., G. XXX/XX, XXX XX F., na dobu najdlhšie 6 mesiacov.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 16.02.2023 mu bolo prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníkov obce Richnava oznámené, že v obci Richnava bolo podchladené batola odvezené RZP do nemocnice. Jednalo sa o mal. A.. Na základe tohto podnetu vykonal navrhovateľ šetrenie v rodinnom prostredí mal. A. a pri pohovore matka mal. A. uviedla, že s mal. A. navštívila ambulanciu detskej lekárky NZZ v Margecanoch, lebo mal. A. kašľala a bola nachladená. Pediatrička F. H. zistila, že mal. A. je veľmi slabá, ospalá, dehydrovaná, nereagovala na podnety, bola až soporózna. Lekárska zistila aj pokles váhy a nález na prieduškách a na základe tejto skutočnosti obratom zavolať RZP a mal. A. previezli do I. K. L. M. L.. Mal. A. bola prijatá pre respiračnú insuficienciu, podchladenie, dehydratáciu a nemožnosť zabezpečenia cievneho prístupu. Mal. A. bola hospitalizovaná na JIS na detskom oddelení pre potrebu kontiálneho monitoringu vitálnych funkcií. Navrhovateľ pri prešetrovaní pomerov v rodine mal. A. zistil, že mal. A. žije v domácnosti so svojim druhom N. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorého označuje za otca dieťaťa, no nie je zapísaný v rodnom liste. Okrem rodičov v domácnosti žije v tejto domácnosti aj matka N. G. a jeho dvaja bratia s rodinami. Domácnosť matky predstavuje murovaný dom, ktorý pozostáva z jednej izby, ktorý je zariadený najzákladnejším nábytkom – rozkladací gauč, posteľ, skrinka a piecka na tuhé palivo. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. Počas zisťovania bol v domácnosti chlad a neporiadok. Matka nemala zabezpečené ani základné potreby pre mal. dieťa ako umelé mlieko, oblečenie a plienky. Matka je jednoduchá, chýbajú jej rodičovské zručnosti a má ľahkovážny prístup k životu. Rodina nemala zabezpečené tuhé palivo. Terénni sociálni pracovníci uviedli, že v tejto rodine dochádza často k hádkam a k požívaniu alkoholu, čo vedie k týmto nezhodám. Matka ani jej blízka rodina nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. A.. Okrem návrhu na uloženie výchovného opatrenia navrhovateľ vzhľadom na uvedený skutkový stav navrhuje, aby súd

vydal neodkladné opatrenie, ktorým by odovzdal mal. A. do osobnej starostlivosti E. H. I. J. C. F., G. XXX/XX, F..

3. Navrhovateľ k návrhu priložil rodný list mal. A..

4. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6P/52/2023 – 6 súd výrokom č. I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Nemocnici Agel Krompachy, s.r.o., so sídlom Banícka štvrť 1, Krompachy, povinnosť odovzdať mal. A. do dočasnej starostlivosti E. H. I. J. C. F., O. O. G. XXX/XX, F., výrokom č. II. súd ustanovil mal. A. obec Richnava za kolízneho opatrovníka na jej zastupovanie v tomto konaní.

5. Dňa 17.03.2023 oznámil prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves svoj vstup do konania.

6. Dňa 16.03.2023 E. H. I. J. C. F. oznámil súdu prijatie dieťaťa do ich centra.

7. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a. vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b. určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c. uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d. uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

a) mene a priezvisku maloletého,

b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,

c) výžive maloletého,

d) styku s maloletým,

e) poručníctve,

f) opatrovníctve maloletého,

g) odovzdaní maloletého,

h) veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť,

i) schválení právneho úkonu maloletého,

j) zastupovaní maloletého,

k) správe majetku maloletého,

l) ústavnej starostlivosti,

m) výchovných opatreniach,

n) ochranných opatreniach,

o) pestúnskej starostlivosti,

p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,

r) iných veciach, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.08.2023, na ktorý predvolal navrhovateľa, matku, zástupcu kolízneho opatrovníka, zástupcu Okresnej prokuratúry, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, a na ktorom pripojil k tomuto konaniu spis vedený na

Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/4/2023 a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

14. Z obsahu súdneho spisu súd nemá pochybnosti o tom, že mal. A. bola vychovávaná v prostredí, ktoré žiadnym spôsobom nezabezpečovalo tomuto mal. dieťaťu akýkoľvek predpoklad na jej zdravý rast a vývin, práve naopak, súd na základe vykonaného dokazovania mohol odôvodnene predpokladať, že v prípade, ak by mal. A. zotrvala v tomto rodinnom prostredí, mohol byť vážne ohrozený jej život. Súd k týmto záverom dospel predovšetkým z obsahu podaného návrhu, ako aj z obsahu pripojeného súdneho spisu 10P/4/2023, ktorého obsah tvorí aj fotodokumentácia obydliá, v ktorom sa mala maloletá A. zdržiavať. Z fotodokumentácia jasne vyplýva, že mal. A. prebývala vo veľmi zlých podmienkach (s prihliadnutím na jej vek). Matka maloletej nevykonávala o mal. A. osobnú starostlivosť riadne (napr. jej podávala kravské mlieko), čím ju v spojení s veľmi zlými priestorovými a teplotnými podmienkami v obydli vystavila vážnemu poškodeniu zdravia, resp. ohrozila jej život. Z pripojeného spisu 10P/4/2023 súd zistil, že konanie matky mal. A. je aj predmetom trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ Spišská Nová Ves, P.: D./X-XXX-XX-XXXX. Na základe týchto skutočností mal súd za preukázané, že je nutné nariadiť u mal. A. B. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu a na stabilizáciu pomerov v rodine pobyt v zariadení v E. H. I. J. C. F., na adrese G. XXX/XX, F., a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že odo dňa, kedy bola mal. A. odňatá svojej matke, matka neprejavila záujem o mal. A., neinformovala sa o jej zdravotnom stave, a to aj napriek tomu, že jej zdravotný stav bol kritický a ani nereagovala na výzvu súdu na vyjadrenie sa k podanému návrhu. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Predpokladom priznania náhrady trov konania v mimosporovom konaní je doručenie procesného návrhu a ich priznanie. Vzhľadom k tomu, že žiaden z účastníkov takýto procesný návrh nepodal, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.