

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 33Er/3464/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112221632
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112221632.3

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Roman Fogta, so sídlom 974 01 Kynceľová, Kynceľová 77, vo veci oprávneného: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom 812 36 Bratislava, Panenská 7, právne zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom 036 01 Martin, Hviezdoslavova 7, proti povinným: 1/ B. V., I.. XX.X.XXXX, Z. N. XXX, XXX XX L.É. G., X/ F. V., I.. XX.X.XXXX, Z. N. XXX, XXX XX L. G., obaja právne zastúpení JUDr. Tomáš Tomaníček, advokát so sídlom 010 01 Žilina, Tajovského 5, takto

r o z h o d o l :

- I. Námitkam proti exekúcii povinných v rade 1/ a 2/ v y h o v u j e .
- II. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a súčasne ju z a s t a v u j e .
- III. O trovách exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu opravného a exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Žilina č.k. 8Ro/328/2011-17 zo dňa 23.2.2012 bolo súdnemu exekútorovi udelené poverenie na vykonanie exekúcie.

Povinní v rade 1/ a 2/ v zákonom stanovenej lehote proti exekúcii podali námietky, v ktorých namietali, že platobný rozkaz nemal byť vôbec vydaný, nakoľko zmluva o úvere, ktorá je jeho podkladom, obsahuje množstvo podmienok, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami na ochranu spotrebiteľa. Zmluva o úvere neobsahuje údaje o tom, o aký druh úveru ide, z akých zložiek pozostáva mesačná splátka, akú časť splátky predstavuje istina, úrok a poplatok za správu úveru. Namietali neprimeranú výšku súdnym rozhodnutím uložených úrokov vo výške 0,07% denne, ktorá je v rozpore so zmluvou o úvere a so zákonom. Tiež namietali tvrdenia oprávneného v základnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu.

Uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom č.k. 33Er/3464/2012-24 zo dňa 5.11.2012 boli námietky proti exekúcii povinného v rade 2/ ako nedôvodné zamietnuté.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto uzneseniu podali odvolanie povinní v rade 1/ a 2/, v ktorom uvádzali, že rozhodnutie vydané vyšším súdnym úradníkom je jednak zmätočné a jednak vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je v rozpore s ustálenou judikatúrou súdov vyššieho stupňa. Poukazovali na to, že námietky proti exekúcii podali obaja povinní, pričom bolo rozhodnuté iba o námietkach povinného v rade 2/. Nesprávnosť právneho posúdenia videli v tom, že platobný rozkaz nemal byť nikdy vydaný, pretože jeho podkladom bola spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré Občiansky zákonník postihuje absolútnou neplatnosťou a povinnosti uložené v platobnom rozkaze sú v rozpore s kogentnými zákonnými ustanoveniami. Zamietnutím

námietok súd porušil ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a komunitárne právo týkajúce sa ochrany spotrebiteľa - smernicu EP a Rady 93/13/EHS. Poukazovali na to, že zotrávajú na svojom vyjadrení v námietkach proti exekúcii. Pokiaľ ide o úroky z úveru, pre posúdenie oprávnenosti nároku bolo potrebné ich v čase podania návrhu na začatie konania vyčíslieť a uviesť, kedy sa mali stať splatnými. Nie je zrejmé, či ide o istinu alebo o príslušenstvo žalovanej pohľadávky. Ak by totiž o úroku z úveru súd rozhodol takým spôsobom a takým výrokom, ako je uvedené v platobnom rozkaze, rozhodol o nároku oprávneného, ktorý mu ešte nemohol vzniknúť a ani nevznikol. Pri úroku z omeškania je exekučný titul nevykonateľný, nakoľko nie je zrejmé, z akej sumy sa má tento úrok z omeškania počítať. Pre prípad, že by výroky platobného rozkazu neboli posúdené ako nevykonateľné, poukazujú povinní na to, že tieto výroky sa môžu týkať iba jedinej istiny. Za danej formulácie výrokov je možné pripustiť iba jediný výklad výroku, a to taký, že tieto výroky možno chápať iba ako úrok z omeškania. 0,07% denný rok (po prepočítaní na ročný úrok - 25,55% p.a.) sám prevyšuje úrok z omeškania určený podľa občiansko-právnych predpisov viac než trojnásobne. O to viac, ak bude k tejto sadzbe potrebné pripočítať ročnú sadzbu úroku z omeškania 9%. Povinní majú za to, že boli zaviazaní na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Poukazujú na rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp.zn. 7Co/284/2010, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/3/2011, na ust. § 172 ods. 9 O.s.p., v zmysle ktorého súd nevydá platobný rozkaz, ak sa uplatňuje zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Napokon poukazujú na rozhodnutia Krajského v Trnave sp.zn. 10CoE/308/2011, 10CoE/12/2009, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6CoE/64/2010, Nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 55/2011 o skúmaní zákonnosti exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania a Súdneho dvora Európskej únie C-165/05. Vzhľadom na uvedené navrhli námietkam proti exekúcii vyhovieť a exekúciu v celom rozsahu zastaviť.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku (EP), proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že podaním odvolania proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o zamietnutí námietok proti exekúcii, došlo k zrušeniu uznesenia zo zákona a vo veci opäť rozhodne sudca.

Pôvodne k námietkam proti exekúcii bolo pripojené plnomocenstvo povinného v rade 2/ na svoje zastupovanie právnym zástupcom. Z uvedeného dôvodu vyšší súdny úradník vyhodnotil, že námietky proti exekúcii podáva iba povinný v rade 2/. Nakoľko v odvolaní proti jeho uzneseniu namietali, že námietky proti exekúcii podali obaja povinní, súd ich vyzval na odstránenie procesného nedostatku a povinný v rade 1/ ako aj právny zástupca dňa 28.3.2013 predložili do spisu plnú moc na právne zastupovanie aj tohto povinného zo dňa 19.9.2012, z ktorého je možné ustáliť, že námietky proti exekúcii podali obaja povinní.

I.

Podľa § 50 ods. 1 EP povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť

odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom, je vykonateľné, teda či má vlastnosť, ktorá mu umožňuje tvoriť podklad pre exekúciu. Aby rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť, musí spĺňať tak materiálne náležitosti, ako aj náležitosti formálne. Medzi formálne náležitosti okrem iného patrí aj skutočnosť, že rozhodnutie bolo účastníkovi konania riadne doručené.

V danej veci súd zistil, že platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 8Ro/328/2011-17 zo dňa 23.2.2012 je nevykonateľný, nakoľko výrok, ktorý ukladá povinnosť je neurčitý a nezrozumiteľný, keď nie je z neho zrejmé, ktorý z povinných má povinnosť plniť voči oprávnenému, alebo obaja spoločne a nerozdielne. Rovnako v časti zaplatenia 9% úroku z omeškania nie je zrejmé z akej istiny má byť tento úrok z omeškania uhradený oprávnenému.

Podľa § 155 ods. 1 O.s.p., obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o povinnosti na náhradu trov konania, pokiaľ sa o nej nerozhoduje samostatne. Teda výrok rozhodnutia musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii a imperatívnej forme vyjadriť rozriešenie otázky, ktorá je predmetom rozhodnutia. Tento je procesným výrazom aplikácie istej normy materiálneho práva na konkrétny prípad. Jedná sa o enunciát rozhodnutia, z ktorého sa vychádza pri výkone rozhodnutia. Ak sa ukladá povinnosť viacerým osobám uhradiť dlh tomu istému veriteľovi, treba jasne vyjadriť, ktorý dlžník je povinný splniť dlh veriteľovi, akým spôsobom. Teda povinnosť splniť dlh musí byť vo výroku rozhodnutia vyjadrená takým spôsobom, aby bolo zrejmé a zrozumiteľné, ktorý dlžník čo má plniť voči veriteľovi, prípadne, či splnením pohľadávky jedným z dlžníkov zanikne povinnosť druhého dlžníka a pod.

Z uvedených dôvodov súd námietkam proti exekúcii povinných vyhovel.

II.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ EP, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Ako bolo vyššie konštatované exekučný titul, na základe ktorého bol podaný návrh na začatie konania je nevykonateľný, keďže výrok tohto rozhodnutia je neurčitý a nezrozumiteľný, ktorý z povinných je povinný plniť voči oprávnenému. Z uvedeného dôvodu, súd návrhu povinných vyhovel, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň ju zastavil. V tejto časti rozhodnutia súd poukazuje na časť odôvodnenia týkajúcej sa vyhovenia námietkam povinných proti exekúcii.

III.

Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Nakoľko súd v čase rozhodovania nemal vyčíslené trovy exekúcie súdnym exekútorom, bol vyslovené, že o týchto bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Povinní vo svojom odvolaní poukazovali na rôzne rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Súd tu poukazuje, že jednak zo spisovej značky týchto rozhodnutí je zrejmé, že sa jednalo o základné konanie, v ktorom sa vydávalo rozhodnutie tvoriace v budúcnosti exekučný titul. Ďalšie rozhodnutia, ktoré v rámci exekúcie skúmali exekučný titul a týkali sa ochrany spotrebiteľa, boli rozhodnutia vydané rozhodcami a ust. § 45 zák.č. 244/2002 Z.z. umožňuje exekučnému súdu preskúmať v tam uvedených prípadoch takéto rozhodnutie.

V predmetnej veci však exekučným titulom bol platobný rozkaz vydaný všeobecným súdom. Preto je súd ním viazaný a nemôže sa zaoberať otázkami, ktoré mali byť vyriešené v základnom konaní a tieto mohli povinní využiť v rámci opravných prostriedkov, ktoré im zákon umožňuje v rámci tohto základného konania. Navyše platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť iba riadnym doručením účastníkom konania a nie je tu možné náhradné doručenie.

Pokiaľ bolo poukazované na rozhodnutie Krajského súdu Trnava 10CoE/12/2009, je potrebné poukázať na to, že v danej veci exekučným titulom bola notárska zápisnica. I z odôvodnenia tohto rozhodnutia, na ktoré poukazujú povinní vyplýva, že na exekučný súd (sprostredkovane cez ustanovenie § 251 ods. 4 O. s. p.) dopadá tá časť úpravy procesného práva, podľa ktorej je súd viazaný len určitými rozhodnutiami a inak je oprávnený si otázky prejednatelné inými orgánmi (rozumej aj inými súdmi) posúdiť sám (samozrejme s tou výhradou, že ak už o príslušnej otázke bolo vydané rozhodnutie, je tu povinnosť súdu inak oprávneného si otázku vyriešiť ako predbežnú z vydaného rozhodnutia vychádzať). Teda ak už v danom prípade bolo vydané rozhodnutie súdu o príslušnej otázke, nie je možné, aby sa ňou zaoberal exekučný súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané -

každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.