

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217157
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311217157.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: L. W., N.. XX.X.XXXX, S. W. A. A. - K. M., v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou V. M., D. Y. R., o zaplatenie 575,12 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 562,87 EUR s 0,013 % denným úrokom z omeškania od 30.1.2009 do zaplatenia, ako aj sumu 12,25 EUR a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 34,50 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim podaním: „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 16.11.2011, ktoré doručil súdu dňa 22.11.2011 sa domáhal zaplatenia 575,12 EUR s prísl..

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 9RO/497/2011-13 z dňa 27.12.2011 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 105/2012-50 z dňa 18.2.2013 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Poverený zástupca žalobcu ešte pred otvorením pojednávania čiastočne upravil petit žaloby a to tak, že úroky z omeškania žiadal v rovnakom rozsahu, avšak nie od 31.12.2008, ale od 30.1.2009 do zaplatenia a v rovnakom rozsahu a to 0,013 % denne, ktoré po prepočte na rok je 4,68 %. Ďalej predniesol žalobu zhodne s písomne vyhotovenou žalobou v zmysle ktorej dňa 10.7.2007 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 497,91 EUR, ktoré sa zaviazal žalovaný uhradiť v 36 mesačných splátkach po 22,54 EUR, teda celkom 811,44 EUR. Žalovaný si svoju povinnosť plnil len od 1. po 11. splátku, následne od 12. po 36. si svoju povinnosť neplnil. Ďalej ešte k podanej žalobe uviedol, že poukazuje na doplnenie žaloby v zmysle požiadavky súdu na č.l. 43-46 súdneho spisu, písomným podaním z dňa 11.2.2013.

Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 10.7.2007 „Úverovú zmluvu“ č. 3707070815 ako je zrejmé z č.l. 4 súdneho spisu, na sumu 497,91 EUR. Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhradiť úver v 36 mesačných

splátkach po 22,54 EUR, teda spolu 811,44 EUR. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 12,25 EUR a dňa 30.12.2008 žalovanému zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 575,12 EUR. Žalovaný po zosplatnení nezaplatil žiadnu čiastku, preto dlh predstavuje sumu 575,12 EUR.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti a to, že účastníci konania uzatvorili právny úkon spotrebiteľskej zmluvy na základe vopred pripravenej typizovanej zmluve dňa 10.7.2007 „Úverovú zmluvu“ č. 3707070815 ako je zrejmé z č.l. 4 súdneho spisu, na sumu 497,91 EUR. Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhradiť úver v 36 mesačných splátkach po 22,54 EUR, teda spolu 811,44 EUR. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 12,25 EUR a dňa 30.12.2008 žalovanému zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 575,12 EUR. Žalovaný po zosplatnení nezaplatil žiadnu čiastku, preto dlh predstavuje sumu 575,12 EUR.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a to s návrhom na začatie konania z dňa 16.11.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 22.11.2011 č.l. 1, výpis z OR č.l. 2-3, úverová zmluva č.l. 4, úverové zmluvné podmienky č.l. 5-6, splátkový kalendár zmluvy č.l. 7, splatenie celého úveru s výzvou k úhrade č.l. 8, poštový podací hárok č.l. 9, potvrdenie č.l. 10, výzva č.l. 11, PR č.l. 13, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 17-18, oznámenie GR ZVJS SR BA č.l. 19, oznámenie MÚ LV č.l. 20, oznámenie ÚPSVaR LV č.l. 22, 23, oznámenie OR PZ LV č.l. 24, oznámenie INDEX NOSLUŠ, s.r.o. č.l. 26, oznámenie Agentúra PLUS spol. s r.o. č.l. 27, uznesenie č.l. 27, potvrdenie prevodu č.l. 30, uznesenie č.l. 31-33, odpoveď na lustráciu v PC RO č.l. 34, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 35-38, uznesenie č.l. 39-40, predvolanie č.l. 41-42, odstránenie väd podania a ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní č.l. 43-46, ÚZ č.l. 47, zápisnica o pojednávaní č.l. 48-49, uznesenie č.l. 50-51, podanie súdu č.l. 52, podanie KS NR č.l. 53, odvolanie opatrovníčky č.l. 54-55, v ktorom podaní ustanovená opatrovníčka poukazuje na to, že žalovaný nie je zbavený svojprávosti, býva niekde v podnájme, výmenný lístok - poukaz č.l. 56, ÚZ č.l. 60, poverenie na zastupovanie č.l. 61, prílohová obálka - originál úverovej zmluvy z dňa 14.7.2007 č.l. 62.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd po preskúmaní obsahu typovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý typ zmluvy žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch dospel k záveru, že uzavretá: „Úverová zmluva“ z dňa 21.11.2007 ako je zrejmé z č. l. 2 a nasl. súdneho spisu, svojím charakterom spadá do pôsobnosti zákona o spotrebiteľských úveroch, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z., preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalobca so žalovanou dojednali popri ostatných podstatných náležitostiach zmluvy podľa § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z. aj

ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) podľa § 4 ods. 2 písm. g zák. č. 258/2001 Z. z. vo výške 41,30 %, ktorá nepresahuje zákonný rámec a preto súd podanej žalobe vyhovel ako je zrejmé aj z obsahu spisového materiálu a to doplnenia žaloby zo strany žalobcu na č.l. 43-46 súdneho spisu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/992 Z. Z. v platnom znení, platí že Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal úroky z omeškania z dlžnej istiny 562,87 EUR s 0,013 % úrokmi z omeškania denne, nakoľko uvedená suma predstavuje po prepočte na ročné úroky 4,68 % p.a., ktoré úroky sú nepomerne nižšie ako zákonné úroky z omeškania a preto súd žalobe v časti úrokov z omeškania vyhovel a rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania proti žalovanému len z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 34.50 EUR, preto súd mu tento nárok ako dôvodný na uplatnenie nároku priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.