

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/42/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110218469  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1110218469.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave samosudkyňou Mgr. Adelou Unčovskou v právnej veci navrhovateľky: C.. R. D., J. K. XXXX/XX, XXX XX D. proti odporcom: 1/ AFP trade, s.r.o., IČO: 35 861 452, so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava a 2/ FACTUM trade, s.r.o., IČO: 36 731 242, so sídlom Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, obaja zastúpení: JUDr. Barbora Kičová, bytom Bilíkova 18, 841 01 Bratislava o určenie platnosti a účinnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Odporcom sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 19.04.2010 domáhala určenia platnosti a účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, uzatvorenej dňa 02.02.2007 medzi odporcom v 1/ rade ako postupcom a odporcom v 2/ rade ako postupníkom, predmetom ktorej bol prevod pohľadávky odporcu v 1/ rade voči dlžníkovi Kúpele Bojnice, a.s. vo výške 673 767,- Sk. Návrh odôvodnila tým, že platnosť predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky nebola nikdy spochybňovaná až do roku 2010, kedy odporcovia začali spochybňovať platnosť zmluvy z dôvodu, že na strane postupníka ju podpísal neexistujúci subjekt. Navrhovateľka má za to, že zmluva o postúpení pohľadávky je platná a účinná. Naliehavý právny záujem navrhovateľka odôvodnila tým, že jej právne postavenie je neisté, nakoľko ak je zmluva, tak ako tvrdia odporcovia, neplatná, aj následná zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi odporcom v 2/ rade ako postupcom a navrhovateľkou ako postupníkom zo dňa 15.01.2009 je neplatná, a v tom prípade navrhovateľka nie je veriteľom predmetnej pohľadávky voči dlžníkovi, a nie je oprávnená pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať. Právne postavenie navrhovateľky sa teda určovacím výrokom súdu stane istejším a bude mať priaznivý dopad na postavenie navrhovateľky.

Odporca v 1/ a 2/ rade sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrili k návrhu na začatie konania na pojednávaní dňa 15.04.2013. Uviedli, že odporcovia trvajú na tom, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná, nakoľko ju uzavrel neexistujúci subjekt a v tomto kontexte zvažujú ďalšie právne kroky voči dlžníkovi - Kúpele Bojnice, a.s., to znamená, odporca v 1/ rade zvažuje podanie žaloby voči dlžníkovi vyplývajúce z náhrady škody, nakoľko postúpenie pohľadávky považuje za neplatné.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi: zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2007, rozhodcovský rozsudok zo dňa 25.11.2006, č.k. R1 10/2006, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 15.01.2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2007 súd zistil, že AFP trade, s.r.o. (odporca v 1/ rade) ako postupca postúpil XB 147, s.r.o. (odporca v 2/ rade, ktorý následne zmenil obchodné meno na FACTUM trade, s.r.o.) ako postupníkovi pohľadávku voči dlžníkovi Kúpele Bojnice, a.s. vo výške 673 767,- Sk s príslušenstvom z titulu uplatneného práva na náhradu škody, ktorá vyplývala aj z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia rozhodcovského súdu č.k. R1 10/2006 zo dňa 25.11.2006.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.01.2009 súd zistil, že FACTUM trade, s.r.o.(odporca v 2/ rade) ako postupca postúpil C.. R. D. (navrhovateľke) ako postupníkovi predmetnú pohľadávku voči dlžníkovi Kúpele Bojnice, a.s. vo výške 673 767,- Sk s príslušenstvom, ktorá bola predmetom súdneho konania o zaplatenie pohľadávky vedenom na Okresnom súde Prievidza pod č.k. 16C 107/2007.

Z Rozhodcovského rozsudku rozhodcovského súdu tvoreného jedným rozhodcom - G. G. s miestom konania: D. XXXX/XX, XXX XX G. J., č.k. R1 10/2006 zo dňa 25.11.2006 súd zistil, že rozhodcovský súd rozhodol o povinnosti odporcu v 2/ rade zaplatiť C.. O. T. ako navrhovateľovi sumu 623 000,- Sk s príslušenstvom a trovami rozhodcovského konania.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že spochybňovanie platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky spočíva v tom, že ju oslovili odporcovia v 1/ a 2/ rade s tým, že považujú zmluvu o postúpení pohľadávky medzi nimi dvomi za neplatnú, zároveň jej navrhli opätovné uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávky, ale za inú cenu. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde v Prievidzi konanie o zaplatenie náhrady škody, ktorá vychádza z pohľadávky postúpenej navrhovateľke a navrhovateľka je momentálne v stave neistoty, keďže odporcovia sa vyjadrili, že spochybňujú platnosť predmetnej zmluvy a ona nemá riadny podklad k tomu, aby mohla v konaní pokračovať a nevie, či je vôbec aktívne legitimovaná v spore, ak by sa prípadne ukázalo, že zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená medzi odporcom v 1/ rade a odporcom v 2/ rade je neplatná.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa uvedeného ustanovenia je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom právnom určení. Rozumie sa tým právny záujem navrhovateľa, ktorý musí byť daný v čase vyhlásenia rozsudku a musí byť kvalifikovaný t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Spravidla je naliehavý záujem daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, tiež vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa alebo bez tohto určenia jeho právne postavenie bolo neisté. V tejto spojitosti si treba ujasniť, či a ako sa následne požadované určenie môže dotknúť právnych pomerov účastníkov, t.j. či môže založiť právne významný následok v týchto pomeroch. Určovacia žaloba bude zvyčajne prípustná, ak sa ňou odstraňuje spornosť vzťahu účastníkov a predchádza vzniku ďalších sporov, prípadne ak sa vytvára pevný základ právneho vzťahu.

V danom prípade je predmetom určenia platnosť a účinnosť zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi odporcom v 1/ rade a odporcom v 2/ rade zo dňa 02.02.2007. Pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia, bola následne postúpená z odporcu v 2/ rade na navrhovateľku, a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.01.2009. V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Prievidza konanie o zaplatenie pohľadávky vyplývajúcej z predmetných zmlúv o postúpení pohľadávky, a to navrhovateľky voči dlžníkovi. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že spochybňovanie platnosti predmetnej zmluvy zo strany odporcov je v rovine ústnych rokovaní a deklarácie neplatnosti zmluvy s úmyslom uskutočniť právne kroky, a to podaním žaloby zo strany odporcu v 1/ rade voči dlžníkovi. Uvedené skutočnosti však nemôžu byť spôsobilé na vyvodenie záveru, že právne postavenie navrhovateľky je v súčasnosti neisté. Navrhovateľka je účastníčkou súdneho konania, v ktorom si uplatňuje nárok na plnenie z pohľadávky vyplývajúcej z predmetných zmlúv o postúpení pohľadávky, teda môže a domáha sa plnenia. Otázka platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky preto aj môže byť v prípade pochybností vyriešená ako predbežná otázka v konaní o zaplatenie pohľadávky. Právny záujem navrhovateľky nie je v danom prípade ani kvalifikovaný ani naliehavý, keďže odporcovia neuskutočnili žiadne kvalifikované právne

kroky v súvislosti s neplatnosťou zmluvy a aj v prípade, žeby k tomu došlo, otázka platnosti zmluvy by bola vyriešená v konaní o zaplatenie pohľadávky, preto určovací výrok by neodstránil žiadnu spornosť vo vzťahu k účastníkom konania, pričom postavenie navrhovateľky v tejto súvislosti nie je nijakým spôsobom neisté, preto určovací výrok ani nemôže odstrániť neistotu jej právneho postavenia.

So zreteľom na uvedené závery možno zhrnúť, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože takéto určenie nie je spôsobilé privodiť navrhovateľovi priaznivejšie právne postavenie, odstránenie následkov porušenia práva alebo dosiahnutia plnenia, a teda komplexného vyriešenia celého obsahu a dosahu právneho vzťahu.

Po právnom zhodnotení na vec sa vzťahujúcich rozhodujúcich skutkových zistení dospel teda súd k záveru, že pre nedostatok naliehavého právneho záujmu je návrh potrebný zamietnuť bez potreby jeho ďalšieho meritórneho posúdenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. Odporcovia mali vo veci plný úspech, mali preto právo proti neúspešnému navrhovateľovi vo veci na náhradu trov konania. Trovy konania však nevyčíslili v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p., pričom zo spisu nevyplývajú žiadne iné trovy konania, ktoré by mu v konaní vznikli, z tohto dôvodu mu ich súd nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a .s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.