

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212682  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212682.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Z. S., K.. XX. XX. XXXX, O. P. B., S. XXX, v konaní o zaplatenie 378,13 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd zastavuje konanie do výšky istiny 200,- Eur.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 111,13 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08. 10. 2010 zo sumy 311,13 Eur do 15. 02. 2013, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 111,13 Eur od 16. 02. 2013 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 14,40 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 378,13 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 08. 10. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy, č. A4226081 dňa 21. 01. 2009, A1848398 dňa 19. 04. 2005, A3591995 zo dňa 29. 01. 2008 a A4584123 dňa 16. 09. 2009. V súlade s uzavretými zmluvami, žalobca vypožičal žalovanej 5 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX U. XXXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A. 4584123 sa žalobca so žalovanou dohodol, že počas doby platnosti dodatku k zmluve, má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1,- Eur“, na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet /čl. 1 dodatku/. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade bola zaviazaná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6. Tým, že žalovaná riadne a v čas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2009/12 až 2010/03, porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k zmluve č. A4584123, v dôsledku čoho bola povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 67,- Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 23. 09. 2010 vyzval žalobca žalovanú na úhradu nezaplatených faktúr a výšku zmluvnej pokuty. Dodatočná lehota bola určená do 07. 10. 2010. Uplatnený nárok pozostával zo sumy 311,13 Eur, titulom neuhradených služieb a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a jeho písomným vyjadrením a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalovaná po doručení žaloby a predvolania na pojednávanie, písomne oznámila, že pracuje v Y., dostaví sa domov v mesiaci apríl až máj 2013 a dlžnú sumu uhradí do konca marca 2013.

Dňa 21. 03. 2013 zoberal žalobu žalobca čiastočne späť do výšky istiny 200,- Eur, pretože žalovaná zaplatila uvedenú sumu žalobcovi dňa 15. 02. 2013. Naďalej trval na zaplatení istiny vo výške 178,13 Eur, vrátane 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 378,13 Eur od 08. 10. 2010 do 15. 02. 2013 a 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 178,13 Eur za čas od 16. 02. 2013 do zaplatenia.

V rozsahu späťvzatia, súd konanie zastavil podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý súdu písomne oznámil, že trvá na podanej žalobe s poukazom na pripojené listinné dôkazy a aj na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 67,- Eur. Navrhol, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd konal v neprítomnosti žalovanej, v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. Žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie s uznesením o procesných poučeniach dňa 01. 02. 2013. Na pojednávanie dňa 15. 04. 2013 sa nedostavila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Z toho dôvodu súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti, na základe pripojených listinných dôkazov.

Zmluvu o pripojení č. A1848398 uzavrela žalovaná so žalobcom dňa 19. 04. 2005, ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a bol jej odpredaný mobilný telefón Siemens A65, účastnícky program Paušál 25 + sms uni.

Zmluvu o pripojení č. A3591995 uzavrela žalovaná so žalobcom dňa 29. 01. 2008, ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a bol jej odpredaný mobilný telefón Samsung SGH-J600e. Na základe uvedenej zmluvy bola poskytnutá aj SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, s účastníckym programom Paušál 70.

Zmluvu o pripojení č. A4226081 uzavrela žalovaná so žalobcom dňa 21. 01. 2009, ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a bol jej odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson T30, účastnícky program Paušál Klasik 70 XXL hovory.

Zo zmluvy o pripojení č. A4584123 zo dňa 16. 09. 2009 vyplynulo, že žalobca žalovanej poskytol SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX, účastnícky program bol Majster paušál za 1 euro. Na základe uvedenej zmluvy nebol žalovanej poskytnutý mobilný telefón. K zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 16. 09. 2009, na základe ktorého sa účastníci zmluvy o pripojení dohodli na účastníckom programe s názvom Majster paušál za 1 euro, s tým, že jej bolo umožnené využívať uvedený paušál prostredníctvom SIM karty, s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. V zmysle uvedeného Dodatku, čl. 3 písm. a.), mesačný poplatok za uvedený účastnícky program bol 1,- Eur, vrátane DPH, počas celej rozhodnej doby, ktorá v zmysle bodu 4 predstavovala 12 celých účtovacích období, od nadobudnutia platnosti dodatku. V zmysle bodu 5 písm. a.), účastník sa zaviazal že po dobu 12 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu. Podľa bodu 6 Dodatku, účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, v prípade, že by nedodrжал svoje záväzky v bode 5, podniku tým vznikla škoda. V súvislosti s tým, je účastník povinný zaplatiť podniku 67,- Eur, ako zmluvnú pokutu.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23. 09. 2010 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie neuhradených služieb vo výške 317,13 Eur, aj zmluvnej pokuty, v celkovej výške 930,88 Eur, v lehote do 07. 10. 2010. Pokus o pokonávku prevzala žalovaná dňa 28. 09. 2010.

Pripojenými faktúrami boli fakturované poskytované služby žalovanej k nasledovným telefónnym číslam telefónnym staníc.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry č. 8536152788 zo dňa 21. 02. 2010, splatná 07. 03. 2010, na sumu 53,24 Eur, za obdobie 21. 01. 2010 do 16. 03. 2010 za paušál Klasik 70 a XXL Hovory, f. č. 8536661291 zo dňa 21. 03. 2010, splatná 04. 04. 2010, na sumu 5,44 Eur za odpojenie dňa 10. 03. 2010.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry č. 8039184155 zo dňa 21. 02. 2010, splatná 07. 03. 2010, na sumu 77,08 Eur, za obdobie 21. 01. 2010 do 16. 03. 2010, za mesačný poplatky a volania, znovuprip. po omeškaní platby, f. č. 8039707608 zo dňa 21. 03. 2010, splatná 04. 04. 2010, na sumu 5,16 Eur za odpojenie dňa 10. 03. 2010.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry č. 8286211701 zo dňa 21. 02. 2010, splatná 07. 03. 2010, na sumu 51,82 Eur za obdobie 21. 01. 2010 do 16. 03. 2010 za mesačné poplatky a volania a znovuprip. po omeškaní platby, f. č. 8286721594 zo dňa 21. 03. 2010, splatná 04. 04. 2010, na sumu 4,22 Eur za odpojenie dňa 10. 03. 2010.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry č. 8286211700 zo dňa 21. 02. 2010, splatná 07. 03. 2010, na sumu 46,70 Eur za obdobie 21. 01. 2010 do 16. 03. 2010 za mesačné poplatky a volania a znovuprip. po omeškaní platby, f. č. 8286721593 zo dňa 21. 03. 2010, splatná 04. 04. 2010, na sumu 3,95 Eur za odpojenie dňa 10. 03. 2010.

K telefónnemu číslu XXXXXXXXXX boli vyfakturované faktúry, f. č. 8785918311 zo dňa 21. 02. 2010, splatná 07. 03. 2010 na sumu 21,62 Eur za obdobie od 21. 01. 2010 od 16. 03. 2010, f. č. 8786423581 zo dňa 21. 03. 2010, splatná 04. 04. 2010 na sumu 3,95 Eur za odpojenie dňa 10. 03. 2010.

Okrem toho bola žalovanej faktúrou č. 1006668727 zo dňa 21. 02. 2010, splatná 07. 03. 2010, na sumu 2,33 Eur za upomienku a poistenie faktúr, za obdobie 17. 02. 2010 do 16. 03. 2010.

Celkovo fakturované sumy za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej predstavovali sumu 311,13 Eur.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Zmlúv o pripojení a dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvy o pripojení, č. A4226081 dňa 21. 01. 2009, A1848398 dňa 19. 04. 2005, A3591995 zo dňa 29. 01. 2008 a A4584123 dňa 16. 09. 2009. K zmluve zo dňa 16. 09. 2009 bol uzavretý v totožný deň Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého bolo umožnené žalovanej využívať účastnícky program „Majster Paušál za 1 euro“.

Predmetné zmluvy boli uzavreté v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. Na základe uzavretých zmlúv, žalobca žalovanej poskytol vyššie označené SIM karty s telefónnymi číslami. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté podmienky z uzavretých Zmlúv o pripojení a z Dodatku k zmluve o pripojení č. A4584123 tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využívala. Z pripojených faktúr je zrejmé, že celková dlžná suma za poskytnuté služby predstavovala sumu 311,13 Eur za obdobie od decembra 2009 do marca 2010. Žalovaná vykonala čiastočnú úhradu dlhu, avšak počas konania, vo výške 200,- Eur dňa 15. 02. 2013. Tým sa znížil jej dlh na 111,13 Eur v časti istiny. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bola žalovaná povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom.

Žalobca trval na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 67,- Eur, z titulu porušenia zmluvných povinností, aj po vykonanej úprave petitu žaloby, súvisiace s čiastočným späťvzatím žaloby čo do výšky istiny. Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Na základe uvedeného rozsudku bol povinný žalobca zdržať sa používania takejto podmienky.

Uplatnená zmluvná pokuta je nepochybne súčasťou zmluvných podmienok, obsiahnutých v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4584123, bod 6, pričom sa jedná o podmienku, ktorá bola zapracovaná do formulárovej zmluvy a súvisela s osobitným zvýhodneným účastníckym programom Majster paušál za 1 euro. Za nedodržanie záväzku žalovanej nepretržite udržiavať aktivovaný uvedený účastnícky program, mala žalovaná zaplatiť zmluvnú pokutu, ako sankciu za porušenie uvedeného záväzku. Keďže zmluvná pokuta uplatňovaná žalobcom už bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nie je možné akceptovať jej uplatnenie ani v tomto konaní. Nejednalo sa totiž preukázateľne o individuálne dojednanie zmluvných podmienok.

V zmysle konkrétneho dodatku nebol poskytnutý žiaden telefón, len zvýhodnený účastnícky program „Majster paušál za 1 euro“. Z pripojených faktúr však vyplýva, že uvedený program bol využívaný v období uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení č. A4584123 od 16. 09. 2009 do odpojenia, do 16. 03. 2010. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie jeho nárokov a znevýhodňuje ho vo vzťahu k dodávateľovi, ktorý konajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti je vybavený odbornými a praktickými poznatkami a skúsenosťami pri uzatváraní zmlúv uvedeného druhu. Aj za predpokladu, že by uvedená zmluvná podmienka nebola vyhlásená iným súdom za neprijateľnú, zmluvná pokuta tak ako bola zahrnutá do zmluvných podmienok, by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej, ktorá obsah zmluvných podmienok nemohla nijakým spôsobom ovplyvniť. Napokon aj výška zmluvnej pokuty 67,- Eur, sa javí ako neprimeraná vo vzťahu k fakturovanej sume 25,57 Eur. Aj z týchto dôvodov by súd konštatoval jej neprijateľnosť z vyššie uvedených dôvodov a tým aj následnú neplatnosť takto dojednanej zmluvnej podmienky.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 07. 10. 2010, tzn. prvým dňom omeškania so zaplatením sumy 311,13 Eur bol deň 08. 10. 2010. Vzhľadom k tomu, že žalovaná zaplatila dňa 15. 02. 2013 časť istiny vo výške 200,- Eur, súd priznal úrok z omeškania zo zvyšujúcej sumy 111,13 Eur nasledujúcim dňom po vykonanej úhrade, tzn. odo dňa 16. 02. 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška úroku v prípade začiatku omeškania v oboch prípadoch sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % ku dňu omeškania v oboch prípadoch, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal po čiastočnom späťvzati žaloby zaplataenia istiny do výšky 111,13 Eur spolu s uplatneným úrokom z omeškania. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 82 %, žalovaná do výšky 18 %, konečný úspech v konaní mal žalobca vo výške 64 %. Žalobca si uplatnil náhradu trov spočívajúcich v náhrade zaplataeného súdneho poplatku vo výške 22,50 Eur. Predmetom konania vo veci samej bola pôvodne suma z titulu nezaplataených služieb vo výške 311,13 Eur. Súd z tejto sumy počítal úspech v konaní, pretože čiastočné zastavenie konania zavinila žalovaná svojim správaním, keďže čiastočne plnila až po podaní žaloby. Náhradu trov konania súd priznal žalobcovi v rozsahu konečného úspechu žalobcu 64 %, čo predstavovalo sumu 14,40 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.