

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Cb/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205309
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212205309.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: HUSKY SK, s.r.o., IČO: 31 600 379, Priemyselná 10, Trnava, zast.: VRANOVIČ/HALADA s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 669 661, Kapitulská 21, Trnava proti odporcovi: VIVAX - SPORT s.r.o., IČO: 36 268 526, Októbrová 1499/22, Dunajská Streda o zaplatenie 3 072,40 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.072,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.072,40 eur od 02.04.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 184 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 548,11 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dunajská Streda dňa 13.09.2012 vydal platobný rozkaz, č. k.: 11Rob/24/2012-31, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 3 072,40,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 072,40 € od 02.04.2010 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 184,- EUR za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 309,12 EUR právneho zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, faktúrou č. 61010613 na 9.072,40 eur splatnou do 01.04.2010, prehlásením odporcu o uznaní dlhu zo dňa 07.07.2010, s poukazom na § 48 ods. 2, § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti odporcu a ustálil tento skutkový stav veci:

Písomným uznávacím prejavom zo dňa 07.07.2010 konateľ odporcu prehlásil, že uznáva dlh vo výške 3.072,40 eur a navrhuje vyrovnanie mesačnými splátkami počnúc 15.11.2010 končiac 15.04.2011.

sp. zn.: 11Cb/21/2013

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd uzatvára, že odporca svoj dlh voči navrhovateľovi uznal, bolo na ňom, aby preukázal, že tomu tak nie je. Toto dôkazné bremeno neunesol, v tomto súdnom konaní ostal celkom nečinný. Súd ho na povinnosť dlh zaplatiť zaviazal tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pre plný úspech navrhovateľa v konaní mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania, to je za súdny poplatok za návrh 184 eur, právnomu zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 548,11 eur, to je 3 x 121,17 eur (prevzatie a príprava, písomné podanie na súd, pojednávanie dňa 15.04.2013), 2 x 7,63 eur a 1 x 7,81 eur režijný paušál, náhrada za stratu času 52,04 eur, náhrada cestovných výdavkov 32,17 eur (náhrada za každý 1 km jazdy dňa 15.04.2013, náhrada za spotrebované pohonné látky dňa 15.04.2013) + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

sp. zn.: 11Cb/21/2013

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).