

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112214160
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112214160.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Milošom Kolekom v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, právne zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 61 proti žalovanej K. W., U.. XX.XX.XXXX, U. R. A. XXX, o zaplatenie 33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 34,80 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 24,23 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.05.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 33 Eur istiny, 1,80 Eur poštovné a trovy konania. Uviedol, že žalovaná sa pri kontrole v prostriedku MHD dňa 06.10.2010 nepreukázala platným cestovným lístkom a cestovné ani prirážku neuhradila ani na následnú výzvu.

V danej právnej veci Okresný súd Prešov vydal dňa 11.05.2012 platobný rozkaz č. k. 9Ro/134/2012-6, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Keďže žalovanej nebolo možné doručiť písomnosti na adresu jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, písomnosti jej určené sa v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. doručujú uložením v súdnom spise, ako to bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.01.2013, č. k. 13C/174/2012-27.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neprítomnosť nijako neospravedlnili, preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 06.10.2010, faktúry č. 100020373, platobným rozkazom, uznesením o jeho zrušení, podanými správami o pobyte žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná dňa 06.10.2010 cestovala linkou MHD Prešov a pri vykonanej kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. O tejto skutočnosti bol spísaný zápis o vykonanej kontrole č. 003106.

Žalovaná pokutu uloženú jej dňa 06.10.2010 vo výške 33 Eur, vyúčtovanú faktúrou č. 100020373 - vystavenou dňa 12.10.2010 nezaplatila ani na mieste kontroly a ani na následnú výzvu žalobcu.

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 28a ods. 1 písm. c/ zákona č. 164/1996 Z.z. dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu [§ 46a ods. 2 písm. g)], alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 46b ods. 7 zákona 164/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je stonásobok a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len „revízor“), alebo organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§14 ods.3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 Zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písmeno b)) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú okrem iného náklady spojené s jej uplatnením.

V danom prípade bolo preukázané, že žalovaná dňa 06.10.2010 cestovala prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka, a teda v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami bola povinná zaplatiť žalobcovi cestovné a úhrady vo výške 100-násobku ceny lístka. Žalovaná neuhradila sumu 33 Eur a príslušenstvo pohľadávky (poštovné 1,80 Eur), a preto ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi 34,80 Eur.

Žalovaná skutkový stav tvrdený v žalobe nespochybňovala a ani nenavrholo do skončenia dokazovania žiadne dôkazy na vyvrátenie tvrdení uvedených v žalobe, a preto súd vychádzal z dôkazov predložených žalobcom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci vo výške 48,46 Eur, spolu 64,96 Eur. Predmetom konania bola istina vo výške 33 Eur. Nakoľko trovy konania boli vo vzťahu k istine neprimerane vysoké, súd ich znížil a úspešnému žalobcovi ich priznal vo výške 40,73 Eur. Pozostávajú zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci spolu s režijným paušalom v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 a § 16 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb vo výške 16,60 Eur + 7,63 Eur, ktoré žalovaná zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné
- g) dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.