

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201790
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613201790.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: U. O., A.. XX.XX.XXXX, W. A. W. XX Y. W. O., A.. XX.XX.XXXX, W. Q., P..H.. Š. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7. 5. 2012 č.k. 10P/18/2012-39 v časti o výživnom tak, že otec maloletého je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. O., A.. XX. XX. XXXX po 40 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc od 25. 2. 2013.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 25. 2. 2013 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd znížil výživné z 80 eur na minimálnu sumu, ktorý návrh odôvodnil tým, že sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 118,30 eur mesačne, spláca exekúciu po 10 eur a jeho náklady na teplo sú 35-40 eur, na vodu 5 eur a na cestovné 20 eur. Na živobytie mu ostáva veľmi málo.

Na pojednávaní navrhovateľ vypovedal, že je nezamestnaný. Poberá len 118,30 eur mesačne. Žije sám v rodinnom dome. Polovica domu mu patrí. Domovú daň platí okolo 16 až 17 eur ročne. Za smeti okolo 15 eur ročne. Za vodu 20 eur štvrťročne, drevo má z urbáru za približne 80 eur ročne. Teraz má zvýšené výdavky na zubára, lebo to dlhšie zanedbával a jeho výdavky na zubára sú mesačne okolo 20 eur. Taktiež potrebuje nové okuliare, lebo sa mu zhoršil zrak. Za elektriku neplatím vôbec nič, lebo ho odpojili. So synom sa nestretáva, lebo nemá za čo. Iba náhodou v Hrádku. Aj by mu zavolať, ale bývalá si zmenila číslo a keď mu volá nechce mu ho dať k telefónu. Má výdavky na cestovné, keď sa chodím hlásiť na úrad práce. Z urbáru mám príjem asi 78 eur ročne. Doma nič nechová a ani nepestuje. Má dohodu zatiaľ na mesiac, lebo mu dali skúšobnú dobu.

Na pojednávaní odporkyňa vypovedala, že žije so synom v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou. Za elektriku platí mesačne 31 eur, za smeti okolo 17 eur ročne, za drevo okolo 150 eur ročne a kupuje uhlie, ale nevie uviesť za akú cenu. Syn chodí do 2. ročníka základnej školy v Hybiach. Cestovné obec Hybe prepláca v plnej výške, keďže syn chodí v obci do školy. Keďže je v hmotnej núdzi za obedy platí 2 eurá mesačne. Syn býva často chorý. Navštevuje s ním alergiológickú a imunologickú ambulanciu. Za lieky mu mesačne dopláca okolo 30 eur mesačne. Minulý rok absolvoval operáciu mandlí a musela mu kupovať kvapky, tabletky. Chodili na kontrolu do Liptovského Mikuláša. Syn má aj po operácii mandlí zväčšené uzliny a chodí pravidelne k lekárke do Liptovského Hrádku ku MUDr. O.. Synovi kupujem octan na obklady alebo tabletky, všetko musí platiť, lebo to nie je na predpis. Raz mesačne chodí syn na kontroly ku kardiológovi. Ten mu odporúča užívať probiotiká, ktoré mu kupuje za okolo 15 eur, čo

je asi na tri mesiace. Kardiologická ambulancia je v Liptovskom Hrádku. Syn ma problémy so zubami. Dlhodobo užíval antibiotiká a preto sa mu kazia. Chodí k zubárovi do Liptovského Hrádku dvakrát mesačne a dopláca približne 10 až 15 eur. Okrem toho syn dostal nejakú kožnú chorobu. Prejavuje s to pupencami na hlávke. Vtedy ho ani nemôže pustiť do školy, lebo sa mu to natiera nejakou páchnucou vodičkou. Na kožnom jej povedali, že to musel chytiť v škole. Za tieto prostriedky dopláca okolo 8 až 9 eur jednorázovo. Musela kúpiť spray proti všiam, lebo v škole bol tento problém. Čo bolo 8 eur. Teraz sa mu tento kožný problém zhoršil, niekedy sa stáva, že mu to prejde aj na tri mesiace. Podarilo sa jej na dohodu zamestnať. Na základe tohto by som mala dostávať okolo 62 eur mesačne. Syn má ísť do školy v prírode, čo sú výdavky okolo 110 eur.

Kolíznym opatrovníkom uvádzal, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a navrhol ho zamietnuť.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-34, najmä správou Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš čl. 21-23, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 24-31, správami od posledných zamestnávateľov navrhovateľa čl. 32-33, dohodou o vykonávaní menších obecných služieb organizovaných obcou medzi obcou Nižná Boca a odporkyňou čl. 34, ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu, najmä sp. zn. 10P/18/2012 o rozvode manželstva, sp. zn. 8P/92/2012 o zníženie výživného na návrh otca.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom konania je zníženie výživného na maloleté dieťa na návrh povinného rodiča - otca. Súd skúmal, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom.

Na strane maloletého dieťaťa nedošlo k podstatnej zmene pomerov, lebo v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, pri konaní o rozvode manželstva maloletý navštevoval prvý ročník základnej školy. V súčasnosti navštevuje maloleté dieťa druhý ročník základnej školy. K zhoršeniu zdravotného stavu u maloletého nedošlo, navštevuje alergiológa, kardiológa, všeobecného lekára, kožného lekára pre pretrvávajúce zdravotné problémy, čo znamená značné výdavky matky na doplatky za lieky, či výživové doplnky a tiež cestovné, keďže matka s maloletým žijú na W.. Cestovné do školy a späť prepláca maloletému obec Hybe. Rozsudkom o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa zo dňa 7. 5. 2012 č.k. 10P/18/2012-39 bol maloletý zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu po 80 eur mesačne. V čase tohto rozhodovania už rodičia maloletého nežili v spoločnej domácnosti. Otec žil vo Q. a matka s maloletým v A.Ž. W., tak ako v súčasnosti. V čase posledného rozhodovania súdu bola matka maloletého dieťaťa nezamestnaná, riadne evidovaná na Úrade práce a poberala dávku v hmotnej núdzi (január 2012 vo výške 137,11 eur, február 2012 110,84 eur, marec 2012 vo výške 230,84 eur, apríl 2012 vo výške 210,84 eur). Matka maloletého pracovala na základe dohody

o vykonaní práce, reálne jej bolo za marec 2012 vyplatených 6,57 eur v čistom, za apríl 2012 vo výške 59,05 eur v čistom. Otec maloletého dieťaťa bol v pracovnom pomere so štátnym podnikom Lesy SR od 16. 4. 2012 na dobu určitú do 30. 9. 2012, kde bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 155,88 eur. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť iba k maloletému H. O.Č.. Aj vtedy platila matka za obedy maloletého v škole 2 eurá mesačne a cestovné mu bolo preplácané obcou Hybe. K podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca maloletého dieťaťa, ktorého pracovný pomer na dobu určitú skončil uplynutím doby s Lesmi SR, štátny podnik. Od 8. 4. 2012 je riadne vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľom preddavkovej dávky a príspevku v hmotnej núdzi vo výške 118,30 eur mesačne. Tým došlo k zníženiu jeho príjmu zo 155,88 eur mesačne na 118,30 eur mesačne. Obaja rodičia maloletého dieťaťa žijú v rodinných domoch a ich výdavky na bývanie sú porovnateľné. Matka maloletého poberá dávky v hmotnej núdzi, priemerne za rok 2012 a 2013 (január až február) vo výške 160,31 eur a je spoločne posudzovaná aj s maloletým dieťaťom. V prípade maloletého H. nie je výživné limitované jeho potrebami, lebo prevyšujú možnosti a schopnosti rodičov, ale možnosťami a schopnosťami povinného rodiča - otca (navrhovateľa). Životná úroveň dieťaťa je odvodená od životnej úrovne rodičov a v súčasnosti otec maloletého nie je schopný platiť výživné, ktoré bolo naposledy určené súdom vo výške 80 eur mesačne, preto súd znížil výživné na 40 eur mesačne, počnúc odo dňa začatia súdneho konania (25. 2. 2013). Obaja rodičia sa snažia zvýšiť si svoj príjem aspoň na základe dohody o vykonávaní menších obecných služieb organizovaných obcou. Súd nešiel až na hranicu minimálneho výživného v súčasnosti 26,65 eur mesačne a zohľadnil predovšetkým zdravotný stav dieťaťa, ktoré sa dlhodobo a pravidelne lieči u rôznych špecialistov (alergiológ, kardiológ, kožný lekár, zubný lekár a podobne), s čím sú spojené zvýšené výdavky na lieky, výživové doplnky a najmä cestovné, lebo z miesta bydliska musí matka s maloletým dochádzať do zdravotníckych zariadení. Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.