

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/170/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112213515  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112213515.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Milošom Kolekom v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, proti žalovanému O. X., B.. XX.XX.XXXX, B. X. L., H.. R.. U. XX, o zaplatenie 55,55 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 55,55 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 %-a ročne zo sumy 55,55 Eur od 2. 6. 2011 do zaplatenia, ako aj poštovné vo výške 1,70 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu dňa 03.05.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 55,55 Eur istiny, úrok z omeškania a trovy konania. Uviedol, že žalovaný sa pri kontrole v prostriedku MHD dňa 01.06.2011 nepreukázal platným cestovným lístkom a cestovné ani prirážku neuhradil ani na následnú výzvu.

V danej právnej veci Okresný súd Prešov vydal dňa 12.06.2012 platobný rozkaz č. k. 29Ro/119/2012-9, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Keďže žalovanému nebolo možné doručiť písomnosti na adresu jeho trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti a nie je možné, aby ho zastupoval ustanovený opatrovník, písomnosti jej určené sa v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. doručujú uložením v súdnom spise, ako to bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.01.2013, č. k. 13C/170/2012 -26.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 01.06.2011, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 07.06.2011, platobného rozkazu, uznesenia o jeho zrušení, správ o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 01.06.2011 cestoval linkou MHD Košice a pri vykonanej kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. O tejto skutočnosti bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 045165.

Žalovaný pokutu uloženú mu dňa 01.06.2011 a cestovné spolu vo výške 55,55 Eur nezaplatil ani na mieste kontroly a ani na následnú výzvu žalobcu.

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 11 ods. 1 písmeno d) zákona č. 168/96 o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenia alebo zničenia autobusu.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly, alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/96 Z. z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom ( § 9 písmeno b) ) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku..

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú okrem iného náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danom prípade bolo preukázané, že žalovaný dňa 01.06.2011 cestoval prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka, a teda v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami bol povinný zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,55 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55 Eur. Žalovaný teda neuhradil sumu 55,55 Eur a príslušenstvo pohľadávky (poštovné 1,70 Eur), a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi 57,25 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka, popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania: výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania je upravená v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a predstavuje 2-násobok diskontnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska.

Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami taktiež vyhovel žalobe o zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré predstavujú 9 % ročne zo sumy 55,55 Eur, a to od 02.06.2011 (deň nasledujúci po preprave žalovaného) do zaplatenia, ako sa žalobca domáhal v žalobe.

Žalovaný skutkový stav tvrdený v žalobe nespochybňoval a ani nenavrhol do skončenia dokazovania žiadne dôkazy na vyvrátenie tvrdení uvedených v žalobe a preto súd vychádzal z dôkazov predložených žalobcom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/04 Z.z. vo výške 48,02 Eur (za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, žaloba á 16,60 Eur a 2x 7,41 Eur režijný paušál), čo spolu činí 64,52 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné
- g) dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.