

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111217578
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6111217578.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: H. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX O. O., W. XX, zastúpená splnomocnenou advokátkou : JUDr. Dana Leštáková, PhD., Advokátska kancelária 821 07 Bratislava, Bebravská 3, proti odporcovi: Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Banská Bystrica, Kynceľová 18, zastúpený splnomocnenou advokátkou: JUDr. Dagmar Šamudovská, Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Kynceľová 18, o zaplatenie 670 € s príslušenstvom, na odvolanie odporcu zo dňa 03. 01. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/164/2012-68 zo dňa 29. 10. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 757,26 € ako trovy právneho zastúpenia a v sume 40 € ako iné trovy konania na účet JUDr. Dany Leštákovvej, PhD. do troch dní, p o t v r d z u j e .

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 670 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11. 10. 2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet JUDr. Dany Leštákovvej, PhD., v sume 757,26 € ako trovy právneho zastúpenia a v sume 40 € ako iné trovy (zaplatený súdny poplatok), všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania v odôvodnení uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Náhradu trov konania priznal v sume 40 € ako zaplatený súdny poplatok; trovy právneho zastúpenia v sume 757,26 € a to za tri úkony právnej služby - prevzatie veci, podanie návrhu, pojednávanie konané dňa 29. 10. 2010. Za každý úkon právnej služby sumu 51,45 €. Za účasť na pojednávaní dňa 24. 09. 2012 za úkon právnej služby vo výške jednej štvrtiny (pojednávanie odročené) v sume 12,86 €. Súd tiež priznal paušálnu náhradu nákladov 7,41 € x 2 a 7,63 € x 2. Ako hotové výdavky súd priznal cestovné osobným motorovým vozidlom v sume 115,20 € a náhradu za premeškaný čas 8 x 12,71 €, teda spolu 101,68 €. Takto priznal hotové výdavky spojené s pojednávaním dňa 24. 09. 2012 a dňa 29. 10. 2012.

Odporca v podanom odvolaní namietal rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania. Uviedol, že neúčasť na termín pojednávania dňa 24. 09. 2012 odporca a jeho právna zástupkyňa ospravedlnili, súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Uvedenú skutočnosť oznámili aj právnej zástupkyňi navrhovateľky. Pokiaľ sa týka hotových výdavkov spojených s pojednávaním, tieto odporca považuje za neprímerané, pre ilustráciu uviedol, že cesta vlakom z Banskej Bystrici do Bratislavy trvá 3,30 hod., pričom právnej zástupkyňi navrhovateľa cesta trvala 4 hodiny a cena cestovného lístka činí 10,46 €. V konaní nebolo postupované z hľadiska hospodárnosti konania a trovy právneho zastúpenia sú neprímerane vysoké. Odporca má tiež za to, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby o trovách právneho zastúpenia súd rozhodol s poukazom na ust. § 150 OSP, navrhovateľke z dôvodov osobitného zreteľa nepriznal právo na náhradu trov právneho

zastúpenia. Odporca žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť. Uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie právnej zástupkyne odporcu o tom, že táto zaslala navrhovateľke ospravedlnenie neúčasti na pojednávanie, ktoré sa malo konať dňa 24. 09. 2012. Takéto ospravedlnenie nebolo doručené ani právnej zástupkyňi, ani navrhovateľke. Navrhovateľka pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu vyzvala odporcu na zaplatenie dlhu, tento svoju povinnosť nesplnil do dnešného dňa. Právna zástupkyňa navrhovateľky použila osobné motorové vozidlo, pričom cesta trvá 2,5 hodiny, kým cesta autobusom alebo vlakom trvá 3,5 hodiny. Advokát má tiež právo za náhradu za stratu času.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP vec prejednal a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd o náhrade trov konania rozhodol správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania. Na zvýraznenie správnosti dodáva.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súdnej veci mala navrhovateľka plný úspech vo veci, žiadala priznať náhradu trov konania, tieto vyčíslila (§ 151 ods. 1 OSP).

Úspešný účastník občianskeho súdneho konania má právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý nemal vo veci úspech, a to vrátane trov právneho zastúpenia, pokiaľ si ich vyčíslil. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní, spravidla v spore uspel, má zásadne právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnému účastníkovi alebo účastníkovi ktorému to priamo priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel nepochybné vynaložiť. Výnimku z tohto pravidla musí ustanoviť zákon, ale aj tieto výnimky sa musia uplatniť len za splnenia všetkých zákonom ustanovených podmienok a skôr reštriktívne (napr. takou výnimkou je nepriznanie náhrady trov konania podľa § 150).

Správne okresný súd uplatnil zásadu zodpovednosti za výsledok, zásadu úspechu. Táto zásada sa vzťahuje na sporové konanie. Navrhovateľka bola v konaní úspešná v celom rozsahu. Správne jej okresný súd priznal právo na náhradu trov konania.

Trovami konania navrhovateľky je zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 40 € (č. I. 1 - 2 spisu). Trovami konania navrhovateľky sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré v súdnej veci boli vynaložené účelne na uplatňovanie práva proti odporcovi. Trovami právneho zastúpenia je odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov; v sume 51,45 €), písomné podanie na súd - podanie návrhu na začatie konania (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov; v sume 51,45 €), účasť za konanie pred súdom - pojednávanie konané dňa 24. 09. 2012 (zápisnica o pojednávaní z č. I. 51- 52 spisu; § 14 ods. 5 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov; v sume 12,86 €), účasť za konanie pred súdom - pojednávanie dňa 29. 10. 2012 (zápisnica o pojednávaní z č. I. 63-66 spisu; § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov; v sume 51,45 €). Súd správne priznal právnej zástupkyňi navrhovateľky aj paušálnu náhradu nákladov 2 x 7,41 + 2 x 7,63.

Právna zástupkyňa navrhovateľky sa osobne zúčastnila pojednávania, ktoré sa konalo dňa 24. 09. 2012. Na toto pojednávanie bola predvolaná súdom.

Správne okresný súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľky aj náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času.

Podľa ust. § 15 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Vzhľadom na miesto sídla advokátskej kancelárie právnej zástupkyne navrhovateľky nie je možné od právnej zástupkyňi spravodlivo žiadať aby použila prípadne prostriedky hromadnej dopravy (autobus, vlak). Táto má právo použiť osobné motorové vozidlo a za použitie osobného motorového vozidla jej patrí cestovné v sume ako ju určil okresný súd. Právna zástupkyňa navrhovateľky má tiež právo na náhradu za stratu času, a to v zmysle ust. § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú, aj začatú polhodinu. Vzhľadom na vzdialenosť miesta sídla advokátskej kancelárie a miesta Okresného súdu Banská Bystrica, súdom priznaná suma za čas strávený cestou do miesta Okresného súdu Banská Bystrica a späť, správne okresný súd priznal náhradu za stratu času 8 x pol hodinu, čo predstavuje spolu 4 hodiny. Tento čas je primeraný za čas strávený na cestu do miesta sídla Okresného súdu Banská Bystrica z miesta sídla advokátskej kancelárie právnej zástupkyne navrhovateľky, teda z Bratislavy.

Základná zásada v konaní o náhrade trov konania je zásada úspechu vo veci vyjadrená v ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Táto zásada vychádza zo skutočnosti, že ten, kto dôvodne bránil svoje subjektívne právo alebo právom chránené záujmy, má právo na náhradu nákladov, ktoré pri tejto procesnej činnosti účelne vynaložil, proti účastníkovi, ktorý do jeho právnej sféry bezdôvodne zasahoval. Právo úspešnej procesnej strany proti neúspešnej strane konania na náhradu nákladov vychádza zo základného princípu, ktorý sa uplatňuje v civilnom sporovom procese, to znamená, z princípu dvoch strán v kontradiktórnom postavení. Úspech jednej procesnej strany je zároveň neúspechom druhej procesnej strany.

Podľa ust. § 150 ods. 1 OSP, „ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať“. Pri skúmaní, či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa sú významnými skutočnosťami tiež okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatňovaniu nároku, postojú účastníkov v priebehu konania a ďalšie. Ustanovenie § 150 ods. 1 OSP teda nemá byť nástrojom k zmierneniu majetkových rozdielov medzi procesnými stranami, ale rieši situáciu neprimeranej tvrdosti, kedy inak vzniklo právo na náhradu trov konania.

Odporca v podanom odvolaní uviedol, že súd mal vec posúdiť podľa ust. § 150 OSP. Neuviedol ale, v čom vidí dôvody hodné osobitného zreteľa.

Navrhovateľka v konaní dôvodne bránila svoje právo a právom chránené záujmy, využívala procesné úkony dané zákonom (návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní a pod.). Odvolací súd má potom za to, že neboli splnené podmienky pre prípadný postup podľa ust. § 150 ods. 1 OSP. Aplikácia ust. § 150 ods. 1 OSP musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu. Rozhodnutie súdu, podľa ktorého ten, kto v konaní uspel, by mal povinnosť znášať svoje náklady sa preto bude javiť spravodlivým predovšetkým vzhľadom na existenciu okolností súvisiacich so stavom pred začatím

sporu, so správaním sa účastníkov v priebehu konania, s okolnosťami uplatnenia nároku, a pod. V tomto smere, vychádzajúc zo všetkých týchto kritérií by nebolo spravodlivé použitie ust. § 150 ods. 1 OSP, teda by nebolo spravodlivé, aby navrhovateľke nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.